

ภาคผนวก ค

ค-1 การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ
ประชาชน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี (เดิมชื่อ “นิคมอุตสาหกรรมเหมราชชลบุรี”) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบใน รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2502 ลงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2555 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วได้ดำเนินการก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตกระแสไฟฟ้า ขนาดกำลังการผลิต 142 เมกะวัตต์โดยดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรมและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคซึ่งโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือนผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากปัจจุบันมีสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) บริษัทที่ปรึกษา จึงได้ปฏิบัติตามแนวทางมาตรการป้องกันและควบคุมการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ตามแนวทางของกระทรวงสาธารณสุขประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน และคำสั่งการต่าง ๆ ภายในจังหวัดอย่างเคร่งครัด เพื่อความปลอดภัย และสุขอนามัย โดยทำการสวมหน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลาที่ทำการสัมภาษณ์ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 15-17 กันยายน พ.ศ. 2565 มีรายละเอียดการดำเนินงาน ดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสารความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรัใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบ่อวิน ตำบลหนองขาม ตำบลเขาคันทรง อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี และตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลบ่อวิน อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จำนวน 8 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|----------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | 2) หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด |
| 3) หมู่ที่ 3 ชุมชนปากรวม | 4) หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน |
| 5) หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ | 6) หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน |
| 7) หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน | 8) หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา |
| 9) หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | |

(2) ตำบลหนองขาม อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

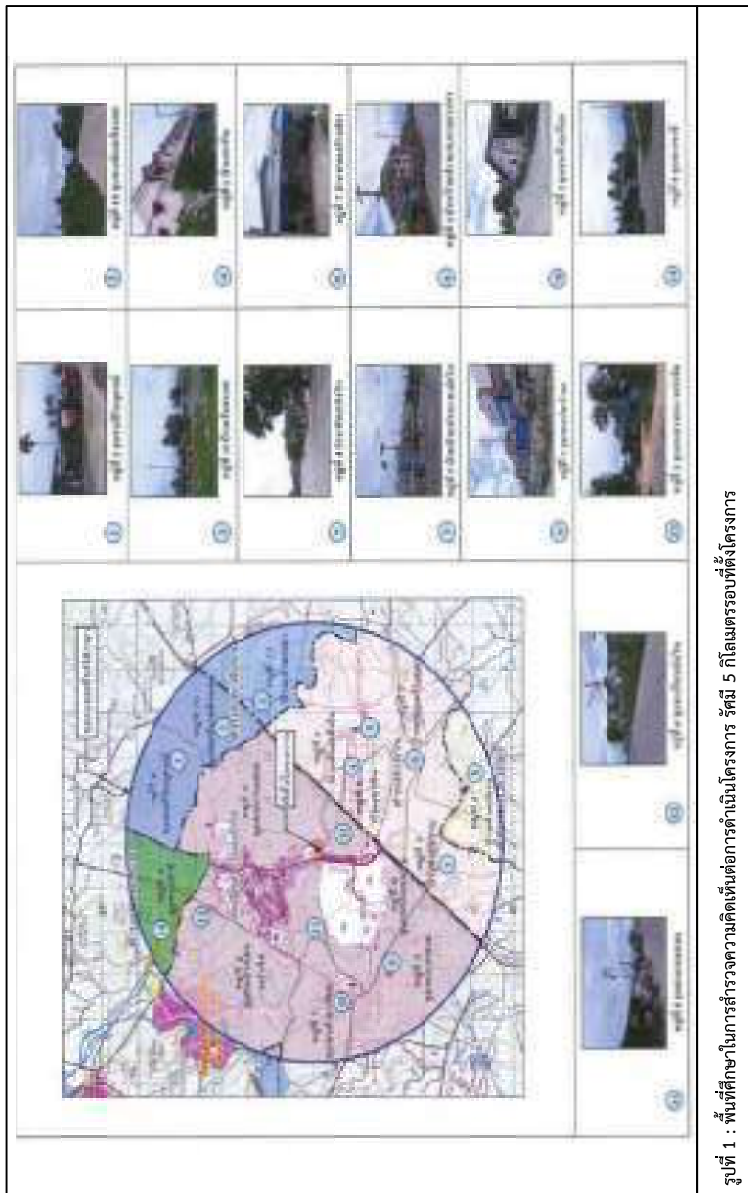
- 1) หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี

(3) ตำบลเขาคันทรง อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์ 2) หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก
3) หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา

(4) ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ



จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 3

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกันไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือนโดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 15-17 กันยายน 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่งมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลักรวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยหน่วยงานด้าน สิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้าน สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

2) ផ្ដាំបាត់បង់

- การสำรวจความคิดเห็นผู้ผ่านชุมชนเป็นการใช้ตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้ผ่านชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของ ชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิก สภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และ คณะกรรมการชุมชน ที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) คร่าวเรือน

- การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษาและบริเวณที่มีการติดตั้ง จดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้

- ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กมลชลบท, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05

- เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่ โดยรอบ โครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

จากสูตรดังกล่าวสามารถแทนค่าสูตรเพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของพื้นที่
โดยรอบที่ตั้งโครงการ

$$n = \frac{54,978}{1 + (54,978 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 397.11$$

$$n \approx 398 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{-----} (2)$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน} = \frac{2,679 \times 398}{54,978} \approx 19.4$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 411 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
รัศมี 0-3 กิโลเมตร			
- หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	17,253	124.9	126
- หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน	2,679	19.4	20
- หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	2,634	19.1	20
- หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	2,515	18.2	19
- หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	1,669	12.1	13
รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)	26,750	193.7	198
รัศมี 3-5 กิโลเมตร			
- หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์	389	2.8	4
- หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	445	3.2	4
- หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	792	5.7	7
- หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	4,809	34.8	36
- หมู่ที่ 3 ชุมชนปากร่วม	3,637	26.3	27
- หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน	720	5.2	6
- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	14,939	108.1	109
- หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	1,578	11.4	12
- หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	919	6.6	8
รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)	28,228	204.3	213
รวมทั้งหมด	54,978	398	411

ที่มา: บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ: ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นเมื่อเดือนสิงหาคม 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็นได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 15-17 กันยายน พ.ศ. 2565 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ ได้อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก่ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากรโดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกละเอินอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างแน่นอนชัดเจนคำถามมีลักษณะเป็นคำถาม ปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบบแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโรคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของบริษัทฯ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินบริษัทฯ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อบริษัทฯ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละแยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในของพื้นที่ศึกษาโครงการฯ จากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน โดยบรรยายภาคการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 ถึงรูปที่ 4 และสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



รูปที่ 2 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง



รูปที่ 3 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน



รูปที่ 4 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 21 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริงทั้งหมด จำนวน 21 ตัวอย่าง ได้แก่ 1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี 2) สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี 3) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง 4) ที่ว่าการอำเภอศรีราชา 5) เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ 6) องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน 7) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี 8) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน 9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน 10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ (เขาคันทรง) 11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ 12) โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก 13) โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี 14) โรงเรียนบ้านบ่อวิน 15) โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกการราษฎร์บำรุง) 16) โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน 17) วัดสันติคีรี 18) วัดพันเสด็จใน 19) วัดยางเอน 20) วัดพันเสด็จนอก และ 21) วัดมาบบอน แสดงดังตารางที่ 2 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม
2	สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการพลังงาน
3	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
4	ที่ว่าการอำเภอศรีราชา	ปลัดอำเภอ
5	เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์	หัวหน้าสำนักปลัด
6	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นักวิชาการสาธารณสุข
7	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี	หัวหน้ากลุ่มงาน
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข
10	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ (เขาคันทรง)	นักวิชาการสาธารณสุข
11	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	พยาบาล
12	โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก	ครู
13	โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี	ครู
14	โรงเรียนบ้านบ่อวิน	รองผู้อำนวยการ
15	โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกการราษฎร์บำรุง)	ผู้อำนวยการ
16	โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน	ครู
17	วัดสันติคีรี	เจ้าอาวาส
18	วัดพันเสด็จใน	เจ้าอาวาส

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
19	วัดยางเอน	เจ้าอาวาส
20	วัดพันเสด็จนอก	เจ้าอาวาส
21	วัดมาบอน	เจ้าอาวาส

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์โดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 61.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 38.1 โดยมีอายุโดยส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 23.8 อายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 19.0 และอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 95.2 และศาสนาคริสต์ ร้อยละ 4.8 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 47.6 รองลงมามีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 23.8 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 3.07 ปี ระยะเวลาในการดำรงมากที่สุด 7 ปี และระยะเวลาในการดำรงน้อยที่สุด 1 ปี

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.4 ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.6 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 83.3 โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่โดยส่วนใหญ่ของผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากที่อื่นระหว่าง 11 - 15 ปี และระหว่าง 1 - 5 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 33.3 สำหรับสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากที่อื่นโดยส่วนใหญ่ไม่ระบุสาเหตุที่ย้ายมา ร้อยละ 83.3 รองลงมาย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 16.7

2) การกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่าทำหน้าที่พัฒนาเครือข่ายอาสาสมัครทรัพยากรธรรมชาติ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่จังหวัดชลบุรี

สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ให้ความรู้ด้านการอนุรักษ์พลังงาน สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่จังหวัดชลบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลเขาคันทรง

ที่ว่าการอำเภอศรีราชา การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่กำกับดูแลองค์กรปกครองท้องถิ่น สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลบ่อวิน ตำบลบางพระ

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดบริการด้านสาธารณะ สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่งานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบพื้นที่เขตตำบลบ่อวิน

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดทำแผนยุทธศาสตร์ด้านสุขภาพ/ดำเนินการและให้บริการด้านการแพทย์และการสาธารณสุข/ส่งเสริม สนับสนุน และประสานงานเกี่ยวกับงานสาธารณสุขในเขตพื้นที่อำเภอศรีราชา

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ตรวจรักษาโรคทั่วไป สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในตำบลบ่อวินและผู้เข้ามารับบริการด้านสาธารณสุขทั่วไป

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขานิน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ตรวจรักษาโรคทั่วไป สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในตำบลบ่อวินและผู้เข้ามารับบริการด้านสาธารณสุขทั่วไป

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ (เขาคันทรง) การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ตรวจรักษาโรคทั่วไป สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลเขาคันทรงหรือผู้ป่วยทั่วไป

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ตรวจรักษาโรคทั่วไป สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลมายางพร

โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดการศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่บ้านพันเสด็จนอก

โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดการศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลบ่อวิน

โรงเรียนบ้านบ่อวิน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดการศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลบ่อวิน

โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง) การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดการศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลบ่อวิน

โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่จัดการศึกษา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่ตำบลบ่อวิน

วัดสันติคีรี การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่เผยแพร่พระพุทธศาสนา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่หมู่ 3 ตำบลบ่อวิน

วัดพันเสด็จใน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่ประกอบพิธีกรรมทางศาสนา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่หมู่ 4 ตำบลบ่อวิน หรือผู้ที่มีความศรัทธาทั่วไป

วัดยางเอน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่เผยแพร่พระพุทธศาสนา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่หมู่ 2 ตำบลบ่อวิน หรือผู้ที่มีความศรัทธาทั่วไป

วัดพันเสด็จนอก การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่เผยแพร่พระพุทธศาสนา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่หมู่ 10 ตำบลเขาคันทรง หรือผู้ที่มีความศรัทธาทั่วไป

วัดมาบบอน การกิจของผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทำหน้าที่เผยแพร่พระพุทธศาสนา สำหรับพื้นที่รับผิดชอบของผู้ให้สัมภาษณ์รับผิดชอบในพื้นที่หมู่ 8 ตำบลบ่อวิน หรือผู้ที่มีความศรัทธาทั่วไป

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบมีปัญหาสุขภาพจากการเป็นไข้หวัดธรรมดาเป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 23.8 รองลงมาเป็นโรคทางเดินหายใจและโรคเรื้อรัง โรคติดต่อ โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 19.0 โดยเมื่อประชาชนในชุมชนมีภาวะการเจ็บป่วยแล้ว ประชาชนส่วนใหญ่ซื้อยามารับประทานเอง/สมส่วนาก่อนนาย/เฝ้าระวังโรค และไม่ระบุ ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาไม่ได้รักษา ร้อยละ 19.0

4) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ร้อยละ 90.5 ทราบ/รู้จักโครงการฯ รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



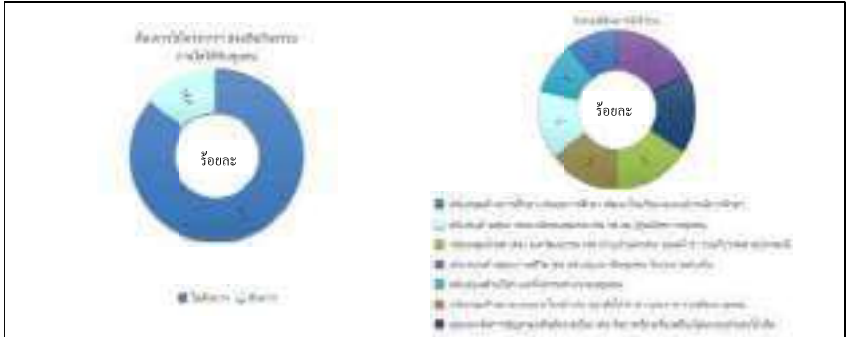
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 85.7 และเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ คือ อบต.เขาคันทรงมีตัวแทนคณะกรรมการติดตามผลกระทบเปิดบ้าน/ปลูกป่ารอบโรงงาน กิจกรรมห้องเรียนวิทยาศาสตร์ สัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

สำหรับความต้องการของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมด้านสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.6 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา-วัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น/ฝุ่นละออง/ขยะ/น้ำเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 16.2 และสนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 14.9 มีรายละเอียดดังรูปที่ 6



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3 และดังรูปที่ 7 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่มากที่สุด ร้อยละ 38.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 87.5

อันดับ 2 ส่งผลกระทบทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน และส่งผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 23.8 ซึ่งผลกระทบทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 และได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0

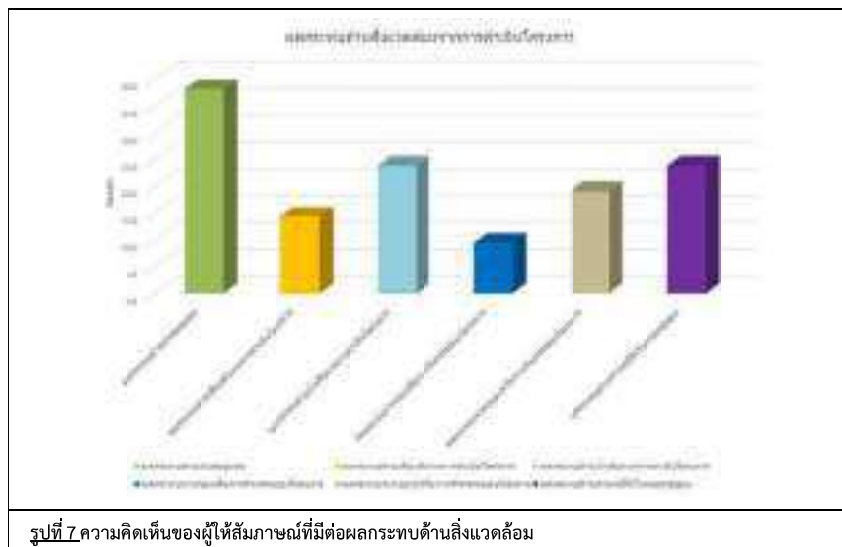
อันดับ 3 ส่งผลกระทบจาก เขม่า/ควันจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 19.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	61.9	38.1	87.5	12.5	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	85.7	14.3	66.7	33.3	25.0
3. ส่งผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ**	76.2	23.8	60.0	40.0	0.0
4. ส่งผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	90.5	9.5	100.0	0.0	0.0
5. ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ***	81.0	19.0	75.0	25.0	0.0
6. ส่งผลกระทบทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน**	76.2	23.8	80.0	20.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 และดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่มากที่สุด ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

อันดับ 2 ส่งผลให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 19.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลางในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 50.0

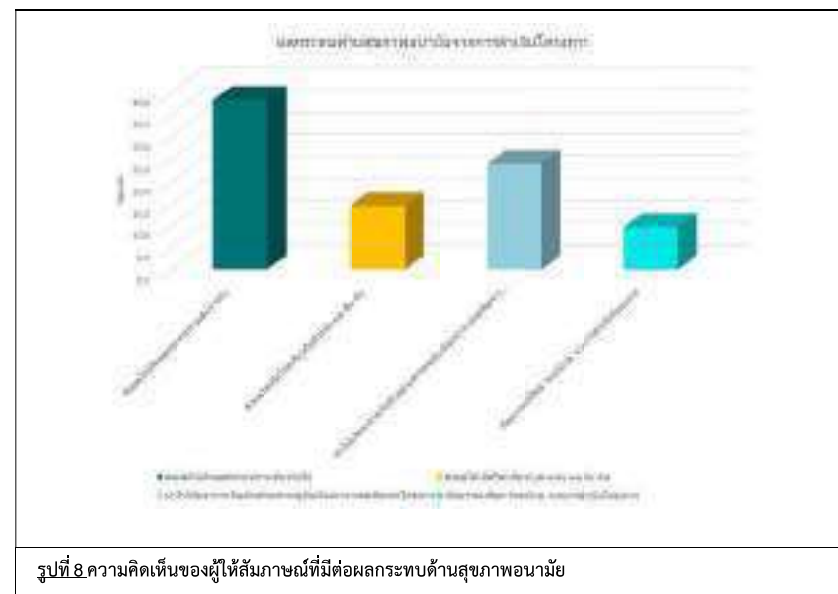
อันดับ 3 ส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 14.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	71.4	28.6	66.7	33.3	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	90.5	9.5	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ**	81.0	19.0	50.0	50.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ***	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น
พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุดในส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 95.2 สำหรับด้านการมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 ส่วนด้านการทำให้เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.0 ตามลำดับ

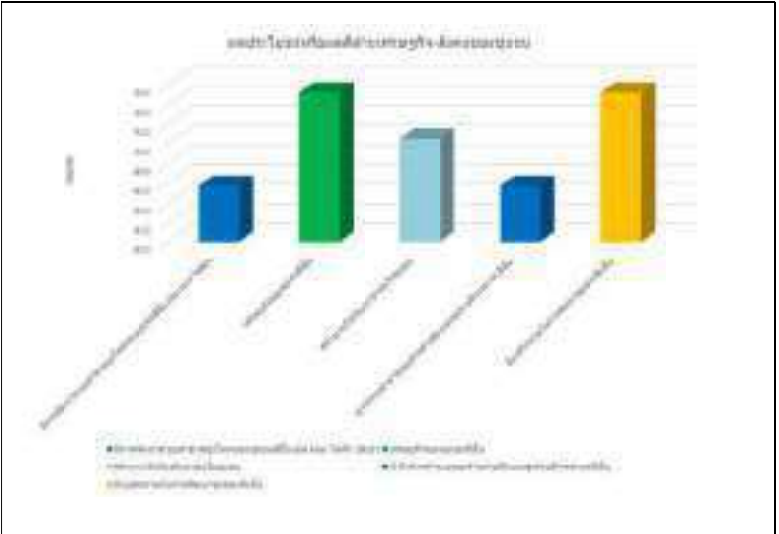
อันดับ 2 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน เป็นประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 90.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

อันดับ 3 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการ ต่างๆ ดีขึ้น เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 85.7 สำหรับด้านการมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 โดยที่ด้านการทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา***	14.3	85.7	5.6	44.4	50.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น*	4.8	95.2	35.0	55.0	10.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน**	9.5	90.5	19.0	66.7	14.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น***	14.3	85.7	22.2	50.0	27.8
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น*	4.8	95.2	5.0	80.0	5.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2565 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.6 โดยมีผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 14.4 โดยเมื่อสอบถามด้านการแก้ไขข้อร้องเรียนในปัจจุบัน พบว่า ปัญหาโดยส่วนใหญ่ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ร้อยละ 66.7 รองลงมาแก้ไขแล้วแต่ยังไม่เรียบร้อย ซึ่งเป็นเรื่อง ถนนชำรุด ร้อยละ 33.3 ตามลำดับความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$)

ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$)

ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.48$)

ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$)

ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.29$)

การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.0 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.10$)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	4.8	9.5	42.9	33.3	9.5	3.33	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	19.0	52.4	23.8	4.8	3.14	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	14.3	38.1	33.3	14.3	3.48	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	4.8	28.6	52.4	14.3	3.76	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	9.5	57.1	28.6	4.8	3.29	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	4.8	9.5	61.9	19.0	4.8	3.10	ปานกลาง

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

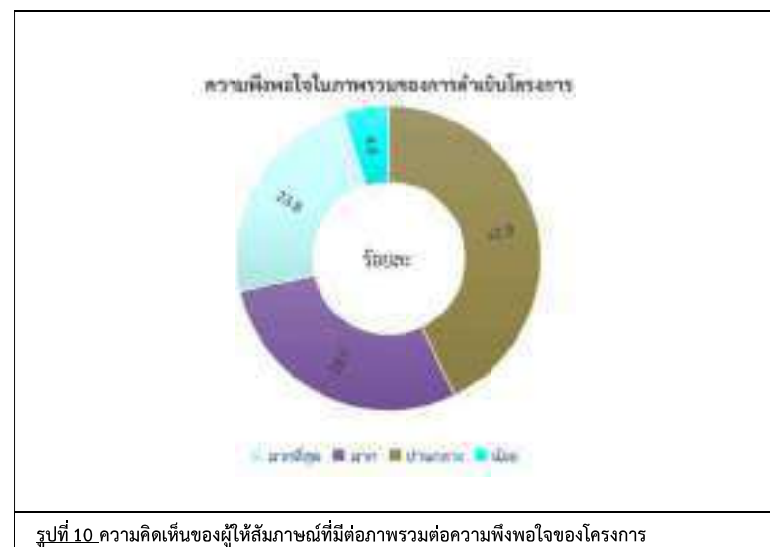
1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.6 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



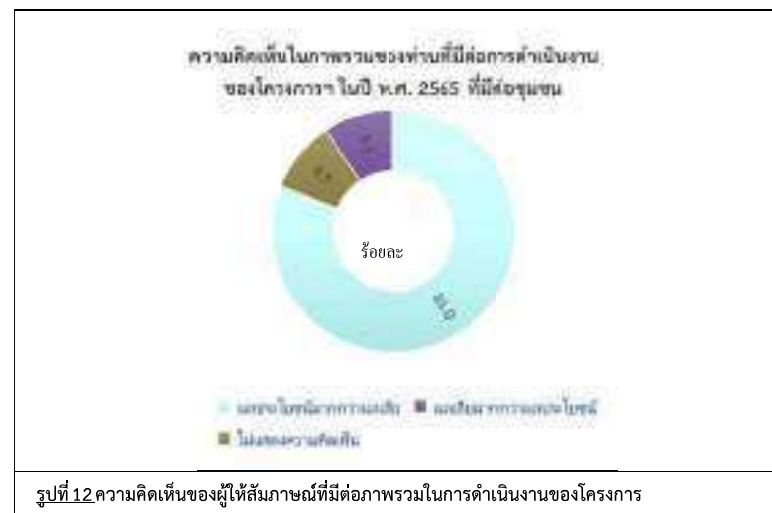
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 47.6 มีความเชื่อมั่นระดับมาก เนื่องจากโครงการมีระบบที่มาตรฐาน ได้เข้าไปรับฟังและเห็นการดำเนินงาน/มีการนิคมอุตสาหกรรมฯ (กนอ.) กำกับติดตาม มีระบบการจัดการที่ดีและชัดเจน โครงการเป็นมิตรต่อชุมชน โครงการที่เป็นมิตรต่อชุมชน รองลงมา ระบุว่ามีความเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 23.8 และมีความเชื่อมั่นน้อย ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด ดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 81.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่าผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ และไม่แสดงความคิดเห็น ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 9.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ให้เจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่ดูแลชุมชนและสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 38.1
- ช่วยด้านอุปกรณ์ป้องกันโรคโควิด-19 กับชุมชนและผู้สูงอายุ ร้อยละ 14.3
- มีการแจ้งผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 9.5
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน ร้อยละ 9.5
- ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมในชุมชนให้ดีที่สุด ร้อยละ 9.5
- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 19.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ ได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 14 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 7) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
1	หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
3	หมู่ที่ 6 บ้านเขาคิน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 7 บ้านหนองกำงปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
5	หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	ชุมชนเขาชี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	ชุมชนห้วยเหียน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด	ประธานชุมชน	1
9	ชุมชนปากร่วม	ประธานชุมชน	1
10	ชุมชนนิคมบ่อวิน	ประธานชุมชน	1
11	ชุมชนมาบเสมอ	ประธานชุมชน	1
12	ชุมชนศิริอนุสรณ์	ประธานชุมชน	1
13	ชุมชนพันเสด็จนอก	ประธานชุมชน	1
14	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 85.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 14.3 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.7 และมีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 42.9 รองลงมา ระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 92.9 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 7.1 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 64.4 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 21.4 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนโดยเฉลี่ย 3,927 หลังคาเรือน โดยมีจำนวนประชากรโดยเฉลี่ย 11,781 คน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.0 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 50.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยส่วนใหญ่มาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0

การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 85.8 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 7.1 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่จะเป็นอาชีพรับจ้าง/ขายของออนไลน์ ร้อยละ 28.6 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า คนในชุมชนส่วนใหญ่ฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 21.4 และฐานะทางเศรษฐกิจดี ร้อยละ 7.2 ตามลำดับ

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 64.3 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 21.4 และเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 71.4 รองลงมาครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 28.6 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณีเวลาว่าง ร้อยละ 71.4 รองลงมาเห็นว่าคนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพและสาธารณสุข พบว่า ส่วนใหญ่มีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 100.0 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรค Covid-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 100.0 และเมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบลและโรงพยาบาลประจำอำเภอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 28.6 รองลงมาซื้อยากินเอง ร้อยละ 21.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอ ร้อยละ 92.9 มีเพียงบางส่วนที่ระบุว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 7.1

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค ส่วนแหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 85.7 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 14.3 ด้านน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรทั้งหมดใช้น้ำจากน้ำบ่อต้น

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. สำหรับด้านการกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการกำจัดโดยระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล / อบต. ร้อยละ 64.3 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 21.4 และทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ สำหรับการปัญหาการใช้ไฟฟ้าให้ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 92.9 มีเพียงบางส่วนที่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า คือ ไฟดับ เนื่องจากลบบรรทุกขนาดใหญ่เกี่ยวเสาไฟ/การซ่อมบำรุงล่าช้า ร้อยละ 7.1 ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 85.7 และมีเพียงบางส่วนที่มีปัญหา ร้อยละ 14.3

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลง ปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยสภาพแวดล้อมที่มีเปลี่ยนแปลง คือ มีสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น/การเกษตรน้อยลง/มีโรงงานมากขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 71.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50 รองลงมาอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่า เกิดจากการจราจร

อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 64.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

อันดับ 3 เสียงดังรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 35.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 รองลงมาอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 60.0 รองลงมาเกิดจากชุมชน ร้อยละ 40 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง *	28.6	71.4	40.0	50.0	10.0	- การจราจร (100.0 %)
2. ครว้น/เขม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
3. กลิ่นรบกวน	85.7	14.3	50.0	0.0	50.0	- ชุมชน (100.0 %)
4. เสียงดังรบกวน ***	64.3	35.7	80.0	20.0	0.0	- ชุมชน (40.0 %) - การจราจร (60.0 %)
5. ขยะมูลฝอย	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0 %)
6. น้ำเสีย	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0 %)
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	71.4	28.6	0.0	100.0	0.0	- ฝนตกหนักระบายน้ำไม่ทัน (100.0 %)
8.ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก **	35.7	64.8	11.1	55.6	33.3	- การจราจร (100.0 %)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้นำชุมชน

ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.3 รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 8.4 ตามลำดับ

อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 78.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7 รองลงมาได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 27.3 ตามลำดับ

อันดับ 3 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 71.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 80.0 รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด ***	28.6	71.4	80.0	20.0	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน **	21.4	78.6	27.3	72.7	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	71.4	28.6	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
9. ปัญหาการจราจร *	14.3	85.7	8.4	33.3	58.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นชุมชนที่น้อย มีเพียงบางส่วนของชุมชนที่ระบุว่าชุมชนที่ไม่น่าอยู่ เนื่องจากในชุมชนเกิดการว่างงานของชาวบ้านเพิ่มมากขึ้น/ การพัฒนาด้านระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึงชั่วคราวเนื่องจากการระบาดของโรคโควิด-19

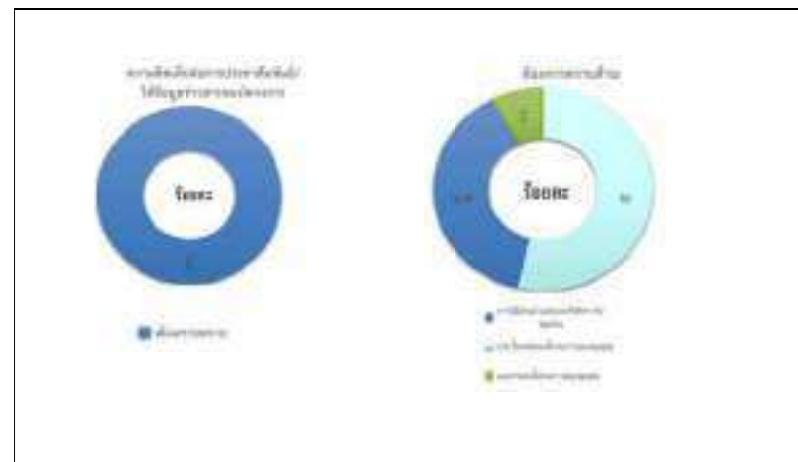
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโครงการ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.6 รองลงมาทราบจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 22.2 และทราบจากจากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ/จากหนังสือพิมพ์ / สื่อต่างๆ / โซเชียลมีเดีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 11.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 35.8 และมาตรการป้องกันและลดผลกระทบโครงการต่อชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด ดังรูปที่ 14



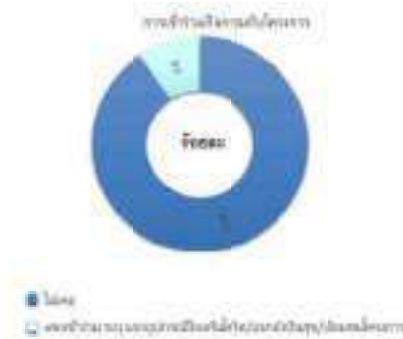
รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 21.4 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ คือ แจกอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 /แจกถังป็นสุข/เยี่ยมชมโครงการโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่สนับสนุนคือด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 17.5 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.5 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงาน ร้อยละ 14.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

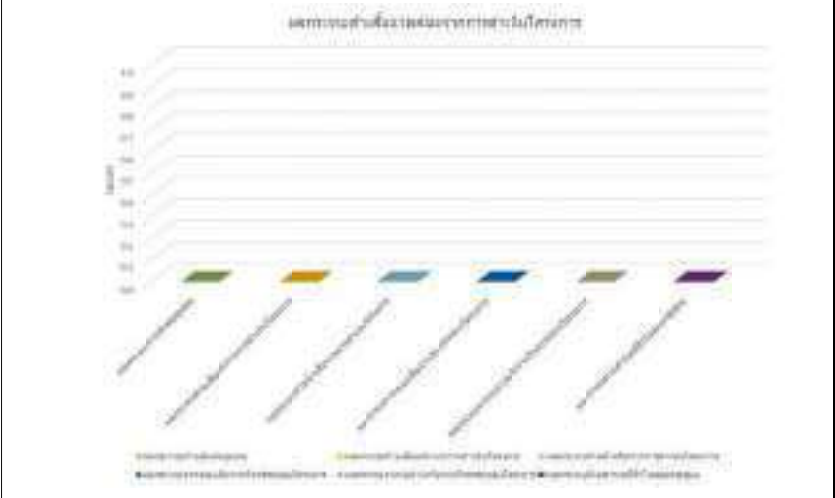
6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และดังรูปที่ 18 ดังนี้

ตารางที่ 10 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



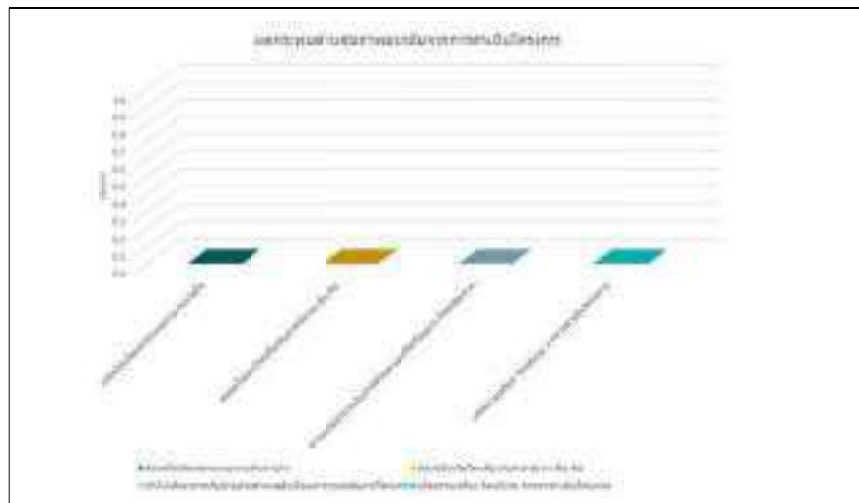
6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 19

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุ อันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการ ดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 สร้างงานให้กับคนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 92.9 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 46.2 รองลงมาผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.5 และอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 15.3 ตามลำดับ

อันดับ 2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.4 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

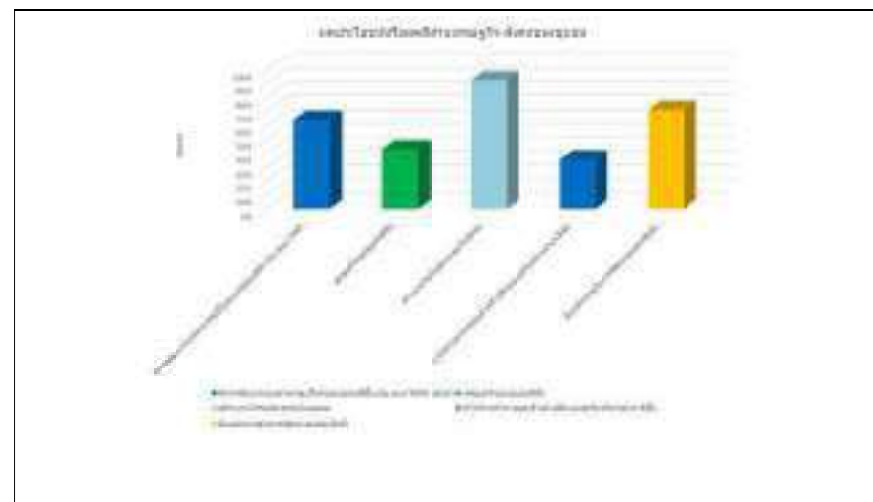
อันดับ 3 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 64.3 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาผลประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 44.4

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ***	35.7	64.3	44.4	55.6	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	57.1	42.9	83.3	16.7	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน *	7.1	92.9	46.2	38.5	15.3
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	64.3	35.7	100.0	0.0	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น **	28.6	71.4	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



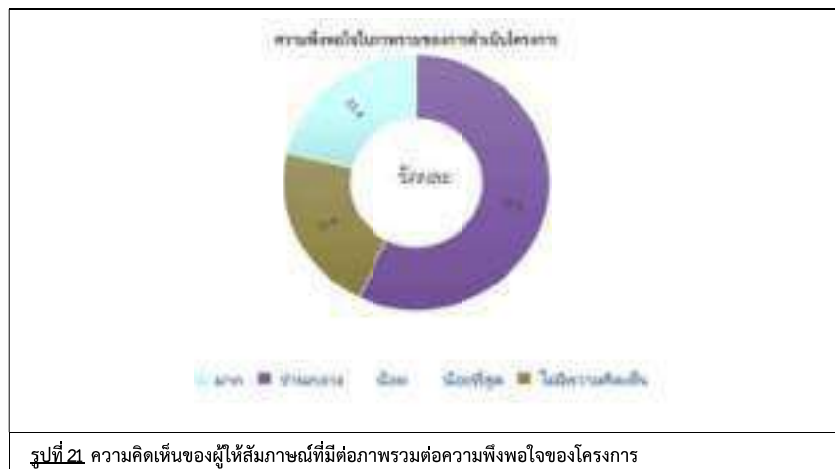
รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.71$)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	2.86	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	7.1	14.3	78.6	0.0	0.0	2.71	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	7.1	14.3	78.6	0.0	0.0	2.71	ปานกลาง

4.51 – 5.00 = มากที่สุด

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์
ความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และไม่มี
ความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

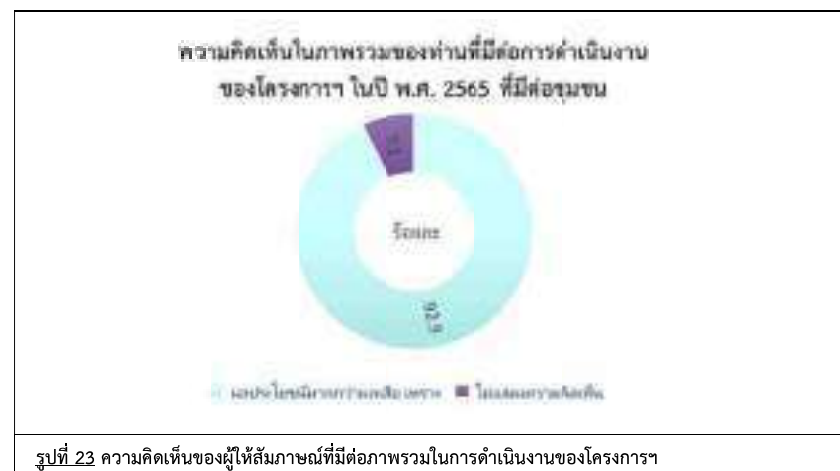
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 57.1 มีความเชื่อมั่นระดับมาก รองลงมาระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 42.9 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 92.9 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 7.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมของหมู่บ้านโดยเฉพาะเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และอยากให้สนับสนุนมาที่ผู้ใหญ่บ้านโดยตรง ร้อยละ 28.6
- ให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ตามความเหมาะสม ร้อยละ 14.3
- ให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนโดยให้ CSR เข้ามาลงพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 7.1
- ให้สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเหมือนที่เคยทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 14 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 411 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 46.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.8 รองลงมา มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 29.4 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 97.1 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 2.9 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 40.8 รองลงมา มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 27.0 และมีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ สำหรับสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 50.6 รองลงมา เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 49.4 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่แต่งงาน/อยู่ด้วยกัน (คู่สมรส) ร้อยละ 58.2 รองลงมา เป็นญาติพี่น้อง ร้อยละ 26.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.4 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 46.7 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 23.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.6 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่อยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 27.2 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 73.9 รองลงมาคือ มาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 9.8

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 39.9 รองลงมาประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 35.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 88.3 มีเพียงบางส่วน ร้อยละ 11.7 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 54.2 และรับจ้าง/ลูกจ้าง ร้อยละ 45.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 72.5 ในขณะที่ ร้อยละ 27.5 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาเนื่องจากการระบาดของโควิด-19 เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 52.2 รองลงมาการค้าขายไม่ได้รับคำปิด ร้อยละ 29.2 และคนว่างงานเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 18.6 สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 15,000 - 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 62.3 รองลงมา มีรายได้มากกว่า 20,000 - 25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 13.1 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,000 - 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 67.6 รองลงมา มีรายจ่ายระหว่าง 20,000 - 25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 13.1

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 62.8 รองลงมา มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 21.4 มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 9.0 และมีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 6.8 ตามลำดับ

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมด ร้อยละ 93.4 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย รองลงมา ร้อยละ 6.6 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งมีการติดเชื้อจากการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 ร้อยละ 29.6 เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจรองลงมา ร้อยละ 25.9 และเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ 18.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากการทำงานหนัก ร้อยละ 33.3 รองลงมา มีสาเหตุมาจากอยู่ใกล้ชิดคนที่ เป็นโรคโควิด-19 ร้อยละ 22.2 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะพักรักษาตัวที่บ้านไม่ออกไปข้างนอก ร้อยละ 22.3 รองลงมา จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐและซื้อยาทานเอง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 18.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.7 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีปัญหา โดยมีปัญหามาจากการบริการล่าช้า ร้อยละ 44.4 รองลงมา มีปัญหาด้านเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 22.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดื่ม ร้อยละ 97.1 รองลงมาคุณภาพน้ำมีขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 2.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคให้ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 97.8 รองลงมาทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม โดยการกรอง ร้อยละ 1.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ร้อยละ 97.3

แหล่งน้ำอุปโภค (สำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนเกือบทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 95.1 รองลงมาใช้น้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 4.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดระบุว่ามีความปลอดภัย ร้อยละ 93.7 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 5.6 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ให้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ ร้อยละ 73.0

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำบ่อตื้นและน้ำบ่อบาดาล ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 26.7 รองลงมาใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคุณภาพดี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคุณภาพน้ำมีตะกอนขุ่น ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้เพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปริมาณน้ำเพื่อการเกษตร ไม่เพียงพอ ร้อยละ 66.7 เนื่องจากน้ำไม่เพียงพอช่วงเดือนมีนาคม - เมษายน

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 67.6 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 29.7 และทิ้งลงคลอง / แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง ร้อยละ 2.7 ตามลำดับ

การจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 98.6 รองลงมาคือ กองแล้วเผาและทิ้งไว้ข้างบ้าน / ที่โล่ง / ที่สาธารณะ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 0.7

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 97.1 มีเพียงร้อยละ 2.9 ที่ระบุว่ามีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนคือ ไฟตก-ไฟดับ

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 91.2 มีเพียงร้อยละ 8.8 ที่ระบุว่ามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 75.2 โดยที่ร้อยละ 27.5 ระบุว่ามีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 74.7 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 12.9 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 12.2 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 0.2 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่า มีสาเหตุหลักมาจากสถานประกอบการบางแห่งปิดตัวเพราะปัญหาโควิด - 19 ร้อยละ 73.1 รองลงมาการทำถนนเส้นทางการเดินทางเพิ่มขึ้น ร้อยละ 21.2 และสภาพแวดล้อมดีขึ้นเนื่องจากคนต่างถิ่นย้ายกลับบ้านจำนวนมากเนื่องจากปัญหาโควิด-19 ร้อยละ 5.8 ตามลำดับ

ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 86.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 63.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 59.7

อันดับ 2 ควั่น/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 81.1 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 33.9

อันดับ 3 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 18.2 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 42.6 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับ
ในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง *	13.1	86.9	63.3	34.2	2.5	- ชุมชน (59.7%) - โรงงาน (21.3%) - การจราจร (19.0%)
2. คิว้น/เขม่า **	69.1	30.9	81.1	10.2	7.9	- ชุมชน (33.9%) - โรงงาน (29.9%) - การจราจร (24.4%) - เครื่องจักรที่ก่อสร้างถนน (11.8%)
3. กลิ่นรบกวน	94.4	5.6	52.2	21.7	26.1	- ชุมชน (56.5%) - โรงงาน (39.1%) - การจราจร (4.3%)
4. เสียงดังรบกวน	98.1	1.9	37.5	50.0	12.5	- ชุมชน(75.0%) - การจราจร (25.0%)
5. ขยะมูลฝอย	96.8	3.2	53.8	23.1	23.1	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	97.8	2.2	55.6	44.4	0.0	- ชุมชน (66.7%) - โรงงาน (33.3%)
7. น้ำท่วมขัง/การระบายน้ำ	98.5	1.5	100.0	0.0	0.0	- ฝนตกหนักทำให้ระบายน้ำไม่ทัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	81.8	18.2	42.7	38.7	18.7	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของผู้ให้สัมภาษณ์
ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ปัญหาการจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 62.5
ซึ่งระดับ ของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.1

อันดับ 2 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 42.3
ซึ่ง ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 46.6

อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 35.3 ซึ่งระดับของ
ผลกระทบที่ ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.0

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้สัมภาษณ์ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	88.1	11.9	95.9	4.1	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม	94.9	5.1	71.4	14.3	14.3
4. การทะเลาะวิวาท	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน **	57.7	42.3	46.6	15.5	37.9
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	97.3	2.7	45.5	36.4	18.1
8. ปัญหาประชากรแฝง ***	64.7	35.3	24.1	26.9	49.0
9. ปัญหาการจราจร *	37.5	62.5	27.5	45.1	15.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

สำหรับสภาพความเป็นอยู่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าสภาพความเป็นอยู่ดีขึ้น
จากเดิม ร้อยละ 89.8 รองลงมาเห็นว่าสภาพความเป็นอยู่ไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 10.2

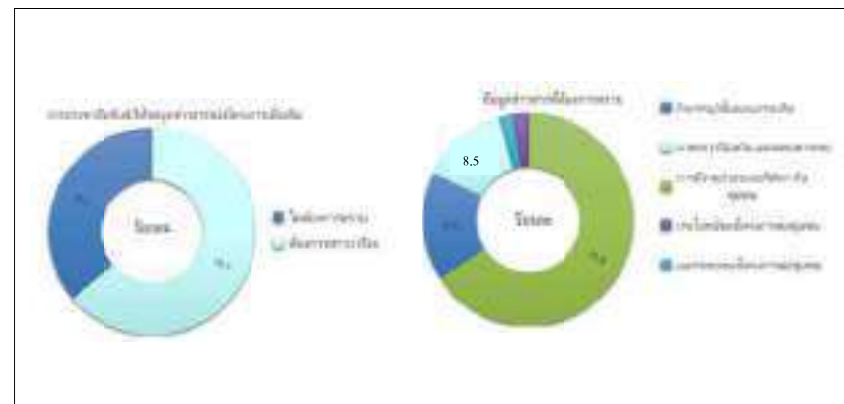
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 94.6 โดยมีเพียงร้อยละ 5.4 ซึ่งเป็นผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ 3 ลำดับแรก คือ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 36.8 รองลงมาทราบจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 30.8 และทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 26.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24_ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลของโครงการ

สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 63.8 รองลงมาไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ร้อยละ 36.2 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 41.8 รองลงมาต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 10.5 และต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 8.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25_ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโดยแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 47.7 รองลงมาต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 28.1 และต้องการให้ประชาสัมพันธ์โดยการแจ้งข่าวสารระบบออนไลน์/อินเทอร์เน็ต ร้อยละ 13.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



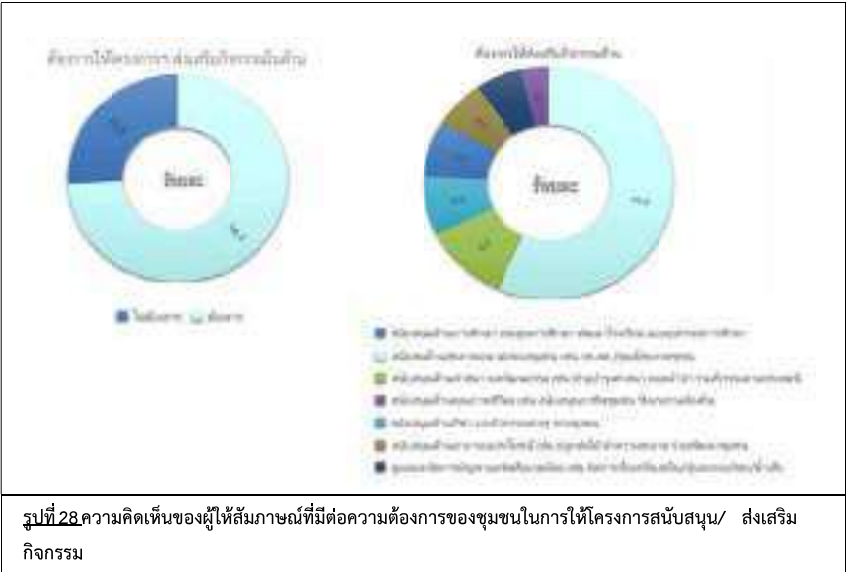
รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อรูปแบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 90.8 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 9.2 ทั้งนี้ข้อมูลจากผู้ให้สัมภาษณ์เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดย 2 อันดับแรก คือ รับถุงยังชีพ ร้อยละ 52.6 รองลงมากิจกรรมชุมชน ร้อยละ 14.8 และรับอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 47.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 75.2 รองลงมายินดีเข้าร่วม ร้อยละ 24.8 โดยในส่วนที่ไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากไม่ว่าง/ไม่สะดวก ต้องทำงาน เป็นหน้าที่ของผู้นำชุมชน ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการโดยตรง และไม่ก่อให้เกิดผลกระทบสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 74.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 42.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนาและวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 8.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 6.0 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 25.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมาส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 16 และดังรูปที่ 29 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชนโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 23.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.0

อันดับ 2 ส่งผลกระทบด้านทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชนและส่งผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 3.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 57.1

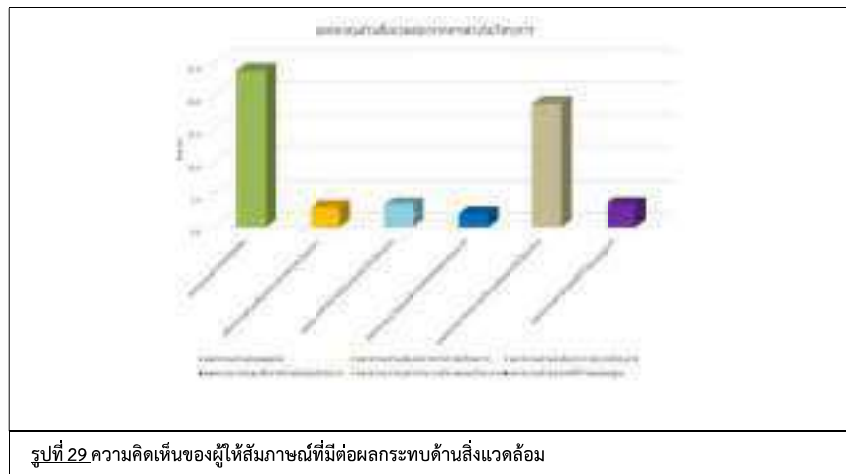
อันดับ 3 ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับร้อยละ 2.9 ซึ่งด้านการส่งผลกระทบมีระดับของผลกระทบที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน *	76.2	23.8	34.7	16.3	49.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ ***	97.1	2.9	33.3	66.7	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ **	96.6	3.4	28.6	57.1	14.3
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	98.1	1.9	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ ***	97.1	2.4	20.0	70.0	10.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน **	96.6	3.4	42.9	57.1	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

6.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมาส่วนใหญ่จะไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่มีผลกระทบ ดังตารางที่ 17 และดังรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรกดังนี้

อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 4.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้นั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 47.1

อันดับ 2 ส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 2.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

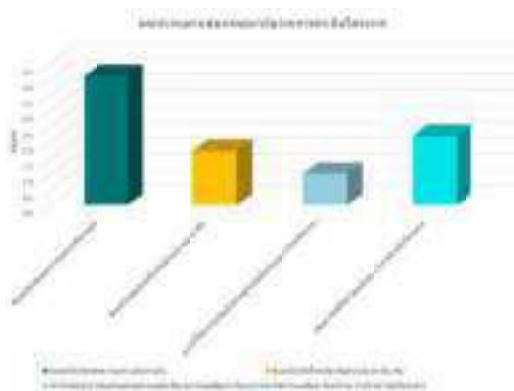
อันดับ 3 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่าเป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 1.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้นั้นทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	95.1	4.1	47.1	17.6	35.3
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน***	98.3	1.7	42.9	57.1	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่น เนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	99.0	1.0	25.0	50.0	25.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการ ดำเนิน โครงการ**	97.8	2.2	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

6.3) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับผลประโยชน์อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 และดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 23.4 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

อันดับ 2 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 21.2 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 44.8

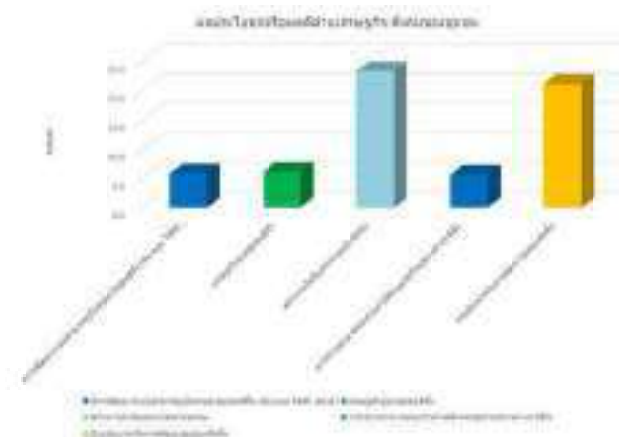
อันดับ 3 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า เป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ร้อยละ 6.1 ซึ่งระดับของผลประโยชน์ที่ได้รับนั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.0

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	94.2	5.8	33.3	50.0	16.7
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ***	93.9	6.1	28.0	44.0	28.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน *	76.6	23.4	18.8	50.0	31.2
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	94.4	5.6	39.1	43.5	17.4
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น **	78.8	21.2	44.8	31.0	24.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 30.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.7 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 27.1 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.8 และพึงพอใจมากที่สุด ร้อยละ 4.9 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.50$)

ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 74. รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.0 พึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.2 พึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 5.4 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.4 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 1.69$)

ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 53.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 21.2 พึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 16.5 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 5.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.85$)

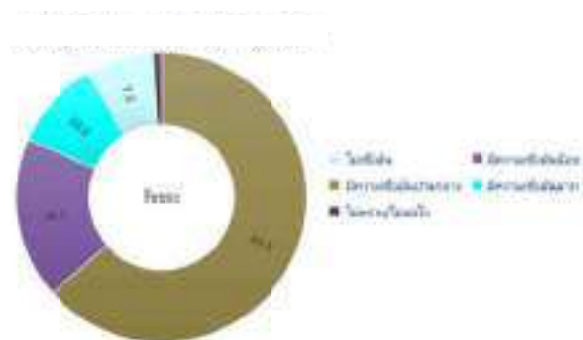
จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 63

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	21.7	30.9	27.7	14.8	49	2.5	น้อย
2. ด้านสังคม	72.2	3.9	12.4	8.8	2.7	1.66	น้อยที่สุด
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	74.0	5.4	4.4	10.0	6.2	1.69	น้อยที่สุด
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	60.1	11.7	23.3	2.7	2.2	1.75	น้อยที่สุด
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	53.3	21.2	16.5	5.4	3.6	1.85	น้อย
6. การเปิดเผยข้อมูล	75.9	10.9	5.4	4.9	2.9	1.48	น้อยที่สุด

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด หน้า 64

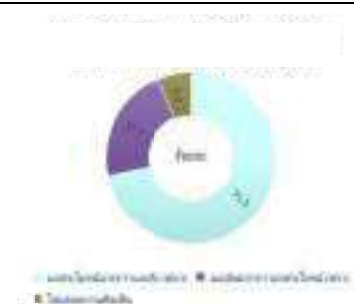
7) ความเชื่อมั่นและความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.5 มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมา ระบุว่ามีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 18.0 มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 10.0 ไม่เชื่อมั่น ร้อยละ 7.5 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.5 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่าผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ ร้อยละ 22.1 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 6.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

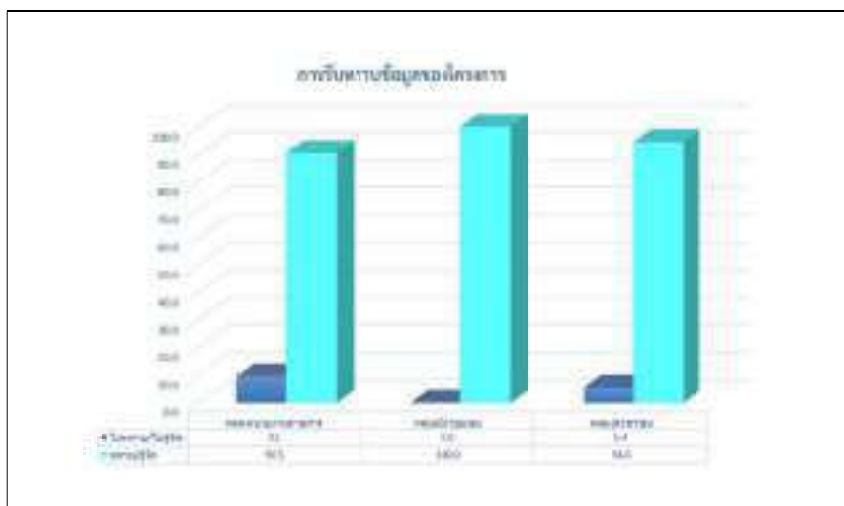
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเนื่องจากคนดกงานจำนวนมาก ร้อยละ 32.8
- ช่วยด้านอุปกรณ์ป้องกันโรคโควิด-19 เช่น หน้ากากอนามัย แอลกอฮอล์ล้างมือ ร้อยละ 17.3
- ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมในชุมชน ร้อยละ 17.3
- มีการแจ้งผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนชุมชนและร่วมกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 9.2
- ควบคุมดูแลแรงงานต่างถิ่นเพราะเข้ามาทำความเดือดร้อนให้ชุมชน ร้อยละ 5.6
- ประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่น เรื่องการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.2
- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 6.6

8. สรุปผลการศึกษา

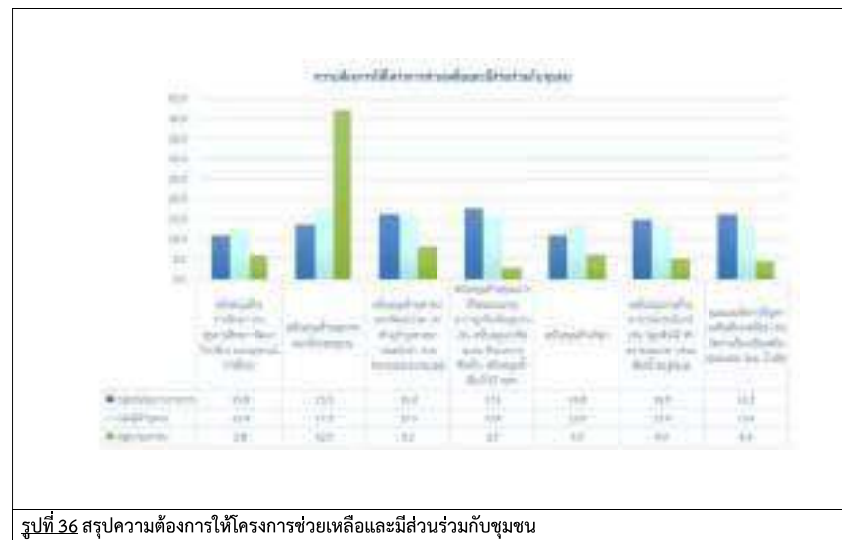
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ระหว่างวันที่ 15-17 กันยายน 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 446 ตัวอย่าง ประกอบด้วยกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 21 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 14 ตัวอย่าง และกลุ่มประชาชน จำนวน 411 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าทราบ/รู้จัก มากที่สุด ร้อยละ 90.5 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ และกลุ่มประชาชนเห็นว่าทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 94.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมด้านสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด ร้อยละ 17.6 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชนเห็นว่าต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 17.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



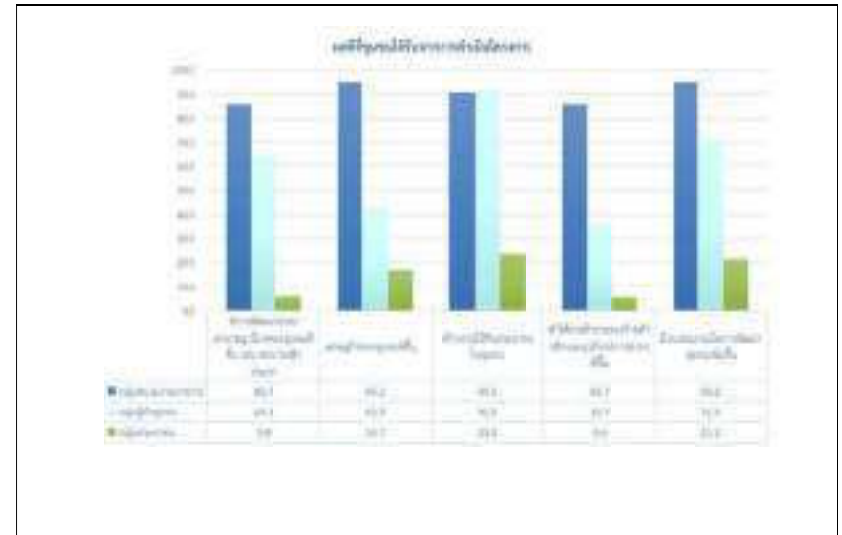
รูปที่ 36 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบโดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มประชาชนเห็นว่าส่งผลกระทบต่อด้านฝุ่นละออง มากที่สุด ร้อยละ 87.5 และ 23.8 ตามลำดับ สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



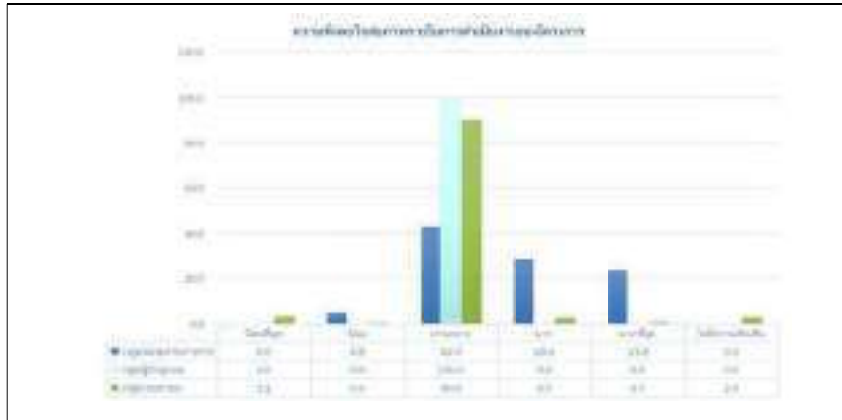
รูปที่ 37 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

8.4 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่าเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นและมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 95.2 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชนเห็นว่าการสร้างงานให้กับคนในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 92.9 และ ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด ดังรูปที่ 38



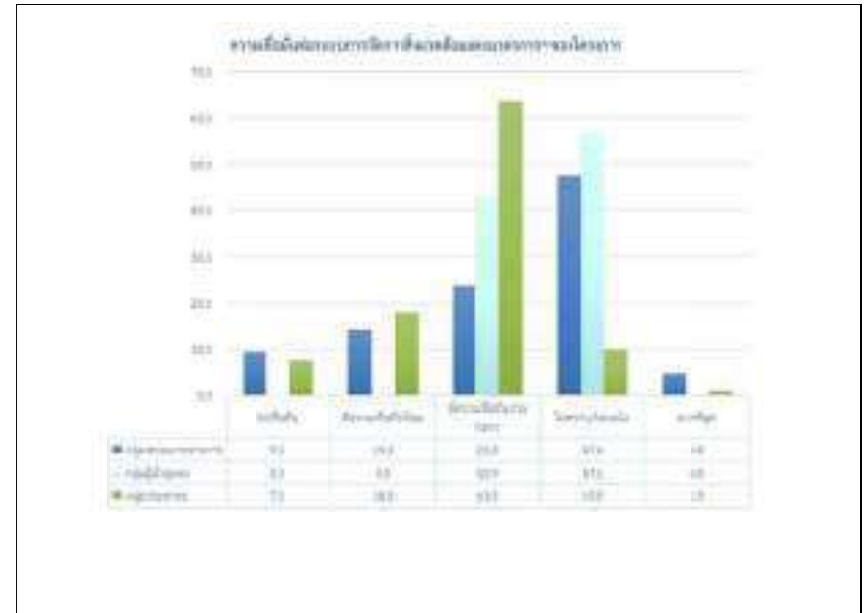
รูปที่ 38 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.5 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มประชาชน เห็นว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 42.9 ร้อยละ 57.2 และ ร้อยละ 90.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.6 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ
ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการและกลุ่มผู้นำชุมชนเห็นว่า มีความเชื่อมั่น
ระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 47.6 และ ร้อยละ 57.2 ตามลำดับ และกลุ่มประชาชนเห็นว่ามีความเชื่อมั่นใน
ระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 63.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



รูปที่ 40 สรุปความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมและมาตรการฯ ของโครงการ

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
เพศ		
- ชาย	13	61.9
- หญิง	8	38.1
รวม	21	100.0
อายุ		
- ระหว่าง 20-30 ปี	5	23.8
- ระหว่าง 31-40 ปี	4	19.0
- ระหว่าง 41-50 ปี	3	14.3
- ระหว่าง 51-60 ปี	9	42.9
- มากกว่า 60 ปี	0	0.0
รวม	21	100.0
ศาสนา		
- พุทธ	20	95.2
- คริสต์	1	4.8
- อิสลาม	0	0.0
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	21	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.0
- ประถมศึกษา	0	0.0
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	0	0.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า	5	23.8
- อนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า	4	19.0
- ปริญญาตรี	10	47.6
- สูงกว่าปริญญาตรี	2	9.6
รวม	21	100.0
1.5 ตำแหน่งของท่านในหน่วยงาน		
- ผู้อำนวยการสถานศึกษา	1	4.8
- รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	1	4.8
- ครู	3	14.3
- ปลัดอำเภอ	1	4.8
- หัวหน้าสำนักปลัด	1	4.8
- พยาบาล	1	4.8
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม	1	4.8
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	1	4.8
- นักวิชาการพลังงาน	1	4.8
- นักวิชาการสุขภาพ	1	4.8
- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	1	4.8
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	2	9.5
- หัวหน้ากลุ่มงาน	1	4.8
- เจ้าอาวาส	5	23.8
รวม	21	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
1.6 ฝ่าย/แผนก		
- กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	3	14.3
- ฝ่าย/กลุ่มงานบริหาร	2	9.5
- กลุ่มงานอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย	1	4.8
- งานสิ่งแวดล้อม-ควบคุมโรค	2	9.5
- กองวิชาการ	5	23.8
- การเงิน	1	4.8
- ไม่ระบุ	7	33.3
รวม	21	100.0
ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- จำนวนเฉลี่ย (ปี)	3.07	
- จำนวนน้อยสุด (ปี)	1.00	
- จำนวนมากที่สุด (ปี)	7.00	
1.2 ภูมิลำเนา		
- อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)	15	71.4
- ย้ายมาจากที่อื่น	6	28.6
รวม	21	100.0
ย้ายมาจากจังหวัด ระบุ		
- ภาคเหนือ	0	0.0
- ภาคกลาง	1	16.7
- ภาคอีสาน	5	83.3
- ภาคใต้	0	0.0
- ภาคตะวันออก	0	0.0
รวม	6	100.0
ระยะเวลาที่ย้ายมา (ปี)		
- น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 1 - 5 ปี	2	33.3
- ระหว่าง 6 - 10 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	2	33.3
- ระหว่าง 16 - 20 ปี	1	16.7
- มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	1	16.7
รวม	6	100.0
สาเหตุที่ย้ายมา		
- เพื่อประกอบอาชีพ	1	16.7
- เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น	0	0.0
- ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	0	0.0
- แต่งงานกับคนที่นี่	0	0.0
- ศึกษาต่อ	0	0.0
- ไม่ระบุ	5	83.3
รวม	6	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ส่วนที่ 2 : การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานในปัจจุบัน		
2.1 การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงานในปัจจุบัน		
- ควบคุมและจัดการสิ่งแวดล้อม/ด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	3	14.3
- รับผิดชอบงานด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม,ส่งเสริมสาธารณสุข,งานป้องกันควบคุมโรค,งานรักษาความสะอาด	2	9.5
- จัดการศึกษาของสถานศึกษา,รับผิดชอบงานฝ่ายดูแลบริบทของสถานศึกษา,สอนหนังสือ	2	9.5
- ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บริหารสถานศึกษา,งานวิชาการ,งานบุคคล,งบประมาณ,บริหารงานทั่วไป,กิจกรรมนักเรียน	2	9.5
- งานชุมชน หมู่ที่ 1,2,3,5 ต.บ่อวิน อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี	2	9.5
- ควบคุมและจัดการงานกองช่างในเขตพื้นที่รับผิดชอบ	2	9.5
- ดูแลภายในวัด/มอญแพศยานา	7	33.3
- ปฏิบัติการด้านวิชาการการบริหารจัดการควบคุมนโยบายด้านพลังงาน	1	4.8
รวม	21	100.0
2.2 พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ		
- ม.3,4,6,7 ในพื้นที่ อบต.บ่อวิน	1	4.8
- จำนวน 6หมู่บ้านเขาคันทรง ม.4,5,7,8,9,10	1	4.8
- เขตบริการ ม.6,7,8	1	4.8
- จังหวัดชลบุรี	1	4.8
- อำเภอศรีราชา	1	4.8
- ม.1,2,3,5 อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี	1	4.8
- ตรวจร้านอาหาร,ร้านยาและคลินิก	1	4.8
- วัดบ่อวิน	1	4.8
- วัดพันเค็ดจันทนอก	1	4.8
- วัดยางเอน	1	4.8
- วัดพันเค็ดจโน	1	4.8
- วัดสันติคีรี	1	4.8
- บ้านพันเค็ดจันทนอก	1	4.8
- โรงเรียนบ้านพันเค็ดจันทนอก	1	4.8
- โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี	1	4.8
- โรงเรียนบ้านบ่อวิน	1	4.8
- โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง)	1	4.8
- โรงเรียนบ้านพันเค็ดจโน	1	4.8
- รพ.สต.บ้านห้วยปราบ	1	4.8
- ไม่ระบุ	2	9.5
รวม	21	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
3.1 สุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข		
- การแพร่กระจายของโรคโควิด19และสถานที่ทำให้บริการสาธารณสุขไม่เพียงพอต่อประชากรและการเดินทางไม่สะดวกมาก	3	14.3
- นักเรียนส่วนใหญ่เป็นใช้หวัด,ทางเดินหายใจ,อุจจาระเหลวภายในสถานศึกษา	4	19.0
- โรคเรื้อรัง/โรคติดต่อ/โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	4	19.0
- ปัญหาด้านฝุ่นละอองจากโรงงานอุตสาหกรรมและสถานประกอบการภายในพื้นที่ตำบลบ่อวิน	2	9.5
- ใช้หัตถกรรมดา	5	23.8

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
- ไม่มีปัญหาด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข/ส่วนมากสุขภาพแข็งแรง	1	4.9
- ไม่ระบุ	2	9.5
รวม	21	100.0
การแก้ไขปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข		
- ไม่ได้รักษา	4	19.0
- ซื้อยาทานเอง/สวมหน้ากากอนามัย/เฝ้าระวังโรค	6	28.6
- คลินิก	2	9.4
- โรงพยาบาลของรัฐบาล	1	4.8
- โรงพยาบาลเอกชน	1	4.8
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	1	4.8
- รักษาด้วยสมุนไพร	0	0.0
- ไม่ระบุ	6	28.6
รวม	21	100.0
ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ		
4.1 ทราบทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไป 4.3 โดยพิจารณาจากการนำเสนอข้อมูลโครงการจากผู้สัมภาษณ์ในวันนี้)	2	9.5
- ทราบ/รู้จัก	19	90.5
รวม	21	100.0
4.2 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ หรือไม่		
- ไม่เคย	18	85.7
- เคยเข้าร่วม	3	14.3
รวม	21	100.0
เคยเข้าร่วม ระบุ		
- อบต.เขาคันทรงมีตัวแทนคณะกรรมการติดตามผลกระทบ	1	33.3
- เปิดบ้าน/ปลูกป่ารอบโรงงาน	1	33.3
- หอเรียนวิทยาศาสตร์	1	33.3
รวม	3	99.9
4.3 หากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
- ยินดีเข้าร่วม	18	85.7
- ไม่ยินดีเข้าร่วม เนื่องจากไม่มีเวลาว่างต้องทำงาน/เป็นหน้าที่ของผู้นำชุมชน/ติดกิจนิมนต์บ่อย	3	14.3
รวม	21	100.0
4.4 ท่านต้องการให้โครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน		
1.1 ไม่ต้องการ	0	0.0
1.2 ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	8	10.8
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต./ศูนย์สุขภาพชุมชน	10	13.5
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทำบุญทำกุศล ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	12	16.2
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น	13	17.6
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	8	10.8
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน	11	14.9
- ดูแลและจัดการปัญหาขยะสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น/ฝุ่นละออง/ขยะ/น้ำเสีย	12	16.2
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	74	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ส่วนที่ 5 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ		
5.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมามีการดำเนินการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่		
<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u>		
1) ส่งผลกระทบต่อชุมชน		
- ไม่มี	13	61.9
- มี	8	38.1
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	7	87.5
- ปานกลาง	1	12.5
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.13
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.354
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด
2) ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ		
- ไม่มี	18	85.7
- มี	3	14.3
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	2	66.7
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.33
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.577
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
- ไม่มี	16	76.2
- มี	5	23.8
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	3	60.0
- ปานกลาง	2	40.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.40
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.548
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ		
- ไม่มี	19	90.5
- มี	2	9.5
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.00
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.000
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด
5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ		
- ไม่มี	17	81.0
- มี	4	19.0
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.25
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.500
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด
6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน		
- ไม่มี	16	76.2
- มี	5	23.8
รวม	21	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	4	80.0
- ปานกลาง	1	20.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
<u>ค่าเฉลี่ย (x)</u>		1.20
<u>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</u>		0.000
<u>แปลค่า^{2/}</u>		น้อยที่สุด
<u>ด้านสุขภาพอนามัย</u>		
1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ		
- ไม่มี	15	71.4
- มี	6	28.6
รวม	21	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	66.7
- ปานกลาง	2	33.3
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.33	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.516	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน		
- ไม่มี	19	90.5
- มี	2	9.5
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ		
- ไม่มี	17	81.0
- มี	4	19.0
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	2	50.0
- ปานกลาง	2	50.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.50	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ		
- ไม่มี	18	85.7
- มี	3	14.3
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	3	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	3	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
5.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบต่อหรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่		
1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา		
- ไม่มี	3	14.3
- มี	18	85.7
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	1	5.6
- ปานกลาง	8	44.4
- มาก	9	50.0
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	2.44	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.616	
แปลค่า ^{2/}	น้อย	
2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		
- ไม่มี	1	4.8
- มี	20	95.2
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	7	35.0
- ปานกลาง	11	55.0
- มาก	2	10.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.75	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.639	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน		
- ไม่มี	2	9.5
- มี	19	90.5
รวม	21	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	19.0
- ปานกลาง	14	66.7
- มาก	3	14.3
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.95	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.590	
แปลค่า ^{2/}	น้อย	
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
- ไม่มี	3	14.3
- มี	18	85.7
รวม	21	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- น้อย	4	22.2
- ปานกลาง	9	50.0
- มาก	5	27.8
รวม	18	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	2.06	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.725	
แปลค่า ^{2/}	น้อย	
5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น		
- ไม่มี	1	4.8
- มี	20	95.2
รวม	21	100.0
ระดับผลประโยชน์		
- น้อย	1	5.0
- ปานกลาง	16	80.0
- มาก	3	15.0
รวม	20	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	2.10	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
แปลค่า ^{2/}	น้อย	
5.3 ท่านเคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการฯ หรือไม่		
- ไม่เคย	18	85.6
- เคย		
ระบุวันที่และเวลาที่รับเรื่องร้องเรียน		
17 ตุลาคม 2564	1	4.8
3 เมษายน 2565	1	4.8
11 พฤษภาคม 2565	1	4.8
รวม	21	100.0
การแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน		
- ยังไม่ได้รับการแก้ไข	0	0.0
- แก้ไขแล้วแต่ยังไม่เรียบร้อยในเรื่อง (ระบุ ถนนชำรุด)	1	33.3
- ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว	2	66.7
รวม	3	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	21	100.0
5.4 ท่านมีความพึงพอใจต่อโครงการระดับใด		
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	3	14.3
- ปานกลาง	11	52.4
- มาก	5	23.8
- มากที่สุด	2	9.5
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	3.29	
แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
2) ด้านสังคม		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	4	19.0
- ปานกลาง	11	52.4
- มาก	5	23.8
- มากที่สุด	1	4.8
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	3.14	
แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
3) ด้านสิ่งแวดล้อม		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	3	14.3
- ปานกลาง	8	38.1
- มาก	7	33.3
- มากที่สุด	3	14.3
รวม	21	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	3.48	
แปลค่า ^{2/}	มาก	
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	4.8
- ปานกลาง	6	28.6
- มาก	11	52.4
- มากที่สุด	3	14.2
รวม	21	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		21	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.76	
	แปลค่า ^{2/}	มาก	
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน			
ระดับความพึงพอใจ			
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		2	9.5
- ปานกลาง		12	57.1
- มาก		6	28.6
- มากที่สุด		1	4.8
รวม		21	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.29	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
6) การเปิดเผยข้อมูล			
ระดับความพึงพอใจ			
- น้อยที่สุด		1	4.8
- น้อย		2	9.5
- ปานกลาง		13	61.9
- มาก		4	19.0
- มากที่สุด		1	4.8
รวม		21	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.10	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
6.8 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด			
- มากที่สุด		5	23.8
- มาก		6	28.6
- ปานกลาง		9	42.9
- น้อย		1	4.7
- น้อยที่สุด		0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น		0	0.0
รวม		21	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.29	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
ส่วนที่ 6 ความเชื่อมั่นและความคิดเห็นต่อโครงการ			
6.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด มากน้อยเพียงใด			
- ไม่เชื่อมั่น			
ไม่เชื่อมั่น เพราะ			
-ที่ผ่านมาเคยเกิดผลกระทบขึ้น			
- มีความเชื่อมั่นน้อย		2	9.5
มีความเชื่อมั่นน้อย เพราะ			

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		21	100.0
	ที่ผ่านมาเคยเกิดผลกระทบขึ้น	3	14.3
	- มีความเชื่อมั่นปานกลาง		
มีความเชื่อมั่นปานกลาง เพราะ			
-โครงการมีมาตรการเคร่งครัด		3	14.3
-ไม่ระบุ		2	9.5
	- มีความเชื่อมั่นมาก		
มีความเชื่อมั่นมาก เพราะ			
-มีระบบที่มาตรฐาน		1	4.8
-ได้เข้าไปปรับปรุงและเห็นการดำเนินงาน/มีการนิเทศอุตสาหกรรมฯ (กบอ.) กำกับติดตาม		1	4.8
-มีระบบการจัดการที่ดีและชัดเจน		2	9.5
-มีโครงการที่เป็นมิตรต่อชุมชน		2	9.5
-โครงการมีมาตรการเคร่งครัด		4	19.0
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ		1	4.8
รวม		21	100.0
6.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน			
- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ			
-กระจายไฟฟ้าให้กับหน่วยงานต่างๆ		6	28.6
-สร้างงานให้ชุมชน		8	38.1
-ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น		3	14.3
- ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ			
-ที่ผ่านมาเคยเกิดผลกระทบขึ้น		2	9.5
- ไม่แสดงความคิดเห็น		2	9.5
รวม		21	100.0
6.3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการ			
- อยากให้ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมในชุมชนให้ดีที่สุด		2	9.5
- อยากให้เจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่ดูแลชุมชนและสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนอย่างต่อเนื่อง		8	38.1
- อยากให้มีการแจ้งผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง		2	9.5
- อยากให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน		2	9.5
- อยากให้ช่วยด้านอุปกรณ์ป้องกันโรคโควิด-19 กับชุมชนและผู้สูงอายุ		3	14.4
- ไม่มีข้อเสนอแนะ		4	19.0
รวม		21	100.0
หมายเหตุ: ^{1/} สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ			
^{2/} เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ/ระดับผลดี-ผลเสีย			
ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด			
ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับมาก			
ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับปานกลาง			
ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับน้อย			
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด			
ค่าเฉลี่ย น้อยกว่า 0.00 หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ			
ที่มา : สำรองโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565			

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1 เพศ		
- ชาย	12	85.7
- หญิง	2	14.3
รวม	14	100.0
2 อายุ		
- 20-30 ปี	0	0.0
- 31-40 ปี	2	14.3
- 41-50 ปี	6	42.9
- 51-60 ปี	5	35.7
- มากกว่า 60 ปี	1	7.1
รวม	14	100.0
3 ศาสนา		
- พุทธ	14	100.0
- คริสต์	0	0.0
- อิสลาม	0	0.0
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	14	100.0
4 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.0
- ประถมศึกษาตอนต้น (ป.4)	2	14.3
- ประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6)	3	21.4
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	3	21.4
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า	6	42.9
- อนุปริญญา/ ปวส. หรือเทียบเท่า	0	0.0
- ปริญญาตรี	0	0.0
- สูงกว่าปริญญาตรี	0	0.0
รวม	14	100.0
5 ตำแหน่งของท่านในชุมชน		
- ผู้ใหญ่บ้าน	13	92.9
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1	7.1
- กรรมการหมู่บ้าน	0	0.0
- อสม.	0	0.0
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
6 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง		
- น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
- 1 - 5 ปี	9	64.4
- 6 - 10 ปี	1	7.1
- 10 - 15 ปี	3	21.4
- 15 - 20 ปี	1	7.1
- 16 - 20 ปี	0	0.0
- มากกว่า 20 ปี	0	0.0
รวม	14	100.0
1.2 ภูมิสำเนาเดิม		
1 ภูมิสำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่		
- อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)	14	100.0
- ย้ายมาจากที่อื่น	0	0.0
รวม	14	100.0
2 ย้ายมาจาก		
- ภาคเหนือ	0	0.0
- ภาคกลาง	0	0.0
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	0	0.0
- ภาคใต้	0	0.0
- ภาคตะวันออก	0	0.0
รวม	0	0.0
3 ระยะเวลาที่ย้ายมา		
- น้อยกว่า 1 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 1-5 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 6-10 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 11-15 ปี	0	0.0
- ระหว่าง 16-20 ปี	0	0.0
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	0	0.0
รวม	0	0.0
ส่วนที่ 2 : สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน		
2.1 ข้อมูลทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน		
2.1.1 จำนวนครัวเรือน โดยเฉลี่ย (หลัง)	3,927	
2.1.2 จำนวนประชากร โดยเฉลี่ย (คน)	11,781	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
2.1.4 ภูมิสำเนาเดิมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้านของท่าน		
- เป็นคนในท้องถิ่น	7	50.0
- ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	7	50.0
รวม	14	100.0
2.2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจโดยทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน		
2.2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน		
- รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	0	0.0
- พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน	12	85.8
- ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์	0	0.0
- ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	1	7.1
- ท่องเที่ยวและบริการ	0	0.0
- รับจ้างทั่วไป	0	0.0
- เกษตรกรรม / เลี้ยงสัตว์	1	7.1
รวม	14	100.0
2.2.2 อาชีพเสริมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้าน		
- ไม่มี	10	71.4
- มี โปรดระบุรับจ้างทั่วไป/ขายของออนไลน์	4	28.6
รวม	14	100.0
2.2.3 ฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน		
- ฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี	3	21.4
- ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง	10	71.4
- ฐานะทางเศรษฐกิจดี	1	7.2
รวม	14	100.0
2.3 ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน		
2.3.1 ลักษณะของชุมชน / หมู่บ้านของท่าน		
- ชุมชนชนบท	2	14.3
- ชุมชนกึ่งเมือง	9	64.3
- ชุมชนเมือง	3	21.4
รวม	14	100.0
2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้านของท่าน		
- อยู่คนเดียว	0	0.0
- ครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก)	4	28.6
- ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ)	10	71.4
- ครวเรือนที่อยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ	0	0.0
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
2.3.3 ท่านคิดว่าความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน/หมู่บ้านของท่านเป็นอย่างไร		
- ร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	2	14.3
- ร่วมกิจกรรมตามความสนใจ	2	14.3
- ร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี	10	71.4
- ต่างคนต่างอยู่ไม่มีกิจกรรมร่วมกันในชุมชน	0	0.0
รวม	14	100.0
2.3.4 ท่านมีความรู้สึกอย่างไรต่อชุมชน / หมู่บ้านที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน		
- เป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย	14	100.0
- เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่อาศัย (โปรดระบุ)	0	0.0
รวม	14	100.0
ส่วนที่ 3 : ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโรคของชุมชนท่าน		
3.1 สุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน		
3.1.1 โรคที่เคยระบาดในชุมชน		
- ไม่มี	0	0.0
- มี ปัญหาสุขภาพและอนามัยและสาธารณสุข (โรคโควิด19/ไข้เลือดออก)	14	100.0
รวม	14	100.0
3.1.2 ในชุมชนของท่านมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน		
- ไม่มี	0	0.0
- มี	14	100.0
รวม	14	100.0
3.1.3 ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บป่วยไปใช้บริการที่ใดมากที่สุด		
- ไปเองให้หายเอง	0	0.0
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	4	28.6
- รพสต.ของตนเอง	3	21.4
- โรงพยาบาลประจำอำเภอ	4	28.6
- คลินิกโรงพยาบาลเอกชน	2	14.3
- โรงพยาบาลประจำจังหวัด	1	7.1
- อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม	14	100.0
3.1.4 ท่านคิดว่าการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆมีเพียงพอหรือไม่		
- เพียงพอ	13	92.9
- ไม่เพียงพอ	1	7.1
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
3.2 แหล่งน้ำในชุมชน		
3.2.1 แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในชุมชนใช้น้ำจาก		
- น้ำประปา	0	0.0
- น้ำบ่อ	0	0.0
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำบอบาดาล	0	0.0
- น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	14	100.0
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	14	100.0
3.2.2 แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ใช้น้ำจาก		
- น้ำประปา	12	85.7
- น้ำบ่อ	0	0.0
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำบอบาดาล	2	14.3
- น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	0	0.0
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	14	100.0
3.3.3 แหล่งน้ำที่ประชาชนส่วนใหญ่ใช้ในการเกษตร		
- คลองชลประทาน	0	0.0
- น้ำบ่อตื้น	1	100.0
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง	0	0.0
- น้ำบาดาล	0	0.0
- อื่น ๆ ระบุ	0	0.0
รวม	1	100.0
3.3 การกำจัดขยะในชุมชน		
- ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ	0	0.0
- ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน	0	0.0
- กองแล้วเผา	0	0.0
- รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.	14	100.0
- อื่น ๆ ระบุ	0	0.0
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
3.4 การกำจัดน้ำเสีย / น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน		
- ทิ้งลงคลอง /แหล่งน้ำธรรมชาติโดยตรง	2	14.3
- ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน	3	21.4
- ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.	9	64.3
- ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน	0	0.0
- อื่น ๆ ระบุ	0	0.0
รวม	14	100.0
3.5 ในช่วงปีที่ผ่านมา ชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคด้านต่อไปนี้หรือไม่		
3.5.1 ปัญหาการใช้ไฟฟ้า		
- ไม่มี	13	92.9
- มี ระบุ ไฟดับเนื่องจากกรณรถทุกขนาดใหญ่เกี่ยวเสาไฟ/การซ่อมบำรุงล่าช้า	1	7.1
รวม	14	100.0
3.5.2 ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา		
- ไม่มี	12	85.7
- มี ระบุ	2	14.3
รวม	14	100.0
ส่วนที่ 4 : ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน		
4.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	0	0.0
- เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	0	0.0
- เปลี่ยนแปลงปานกลาง	1	7.1
- เปลี่ยนแปลงมาก	13	92.9
รวม	14	100.0
สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลง เพราะ		
- มีสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น/การเกษตรน้อยลง/มีโรงงานมากขึ้น	13	100.0
- สถานประกอบการร้านค้าปิดกิจการเนื่องจากการระบาดของโรคโควิด-19	0	0.0
- ธรรมชาติฟื้นตัวเนื่องจากไม่มีคนเข้าไปทำลาย	0	0.0
รวม	13	100.0
4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญ ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน		
1 ฝุ่นละออง		
- ไม่มี	4	28.6
- มี	10	71.4
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		4	40.0
- ปานกลาง		5	50.0
- มาก		1	10.0
รวม		10	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.70	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.675	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		4	100.0
- อื่นๆ		0	0.0
รวม ^{1/}		4	100.0
2 ควัน/เขม่า			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ		0	0.0
รวม ^{1/}		0	0.0
3 กลิ่นรบกวน			
- ไม่มี		12	85.7
- มี		2	14.3
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		1	50.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		1	50.0
รวม		2	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.414	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		2	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ		0	0.0
รวม ^{1/}		2	100.0
4 เสียงดัง			
- ไม่มี		9	64.3
- มี		5	35.7
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		4	80.0
- ปานกลาง		1	20.0
- มาก		0	0.0
รวม		5	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.20	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.447	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		2	40.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		3	60.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		5	100.0
5 ขยะมูลฝอย			
- ไม่มี		10	71.4
- มี		4	28.6
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		4	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		4	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		4	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		4	100.0
6 น้ำเสีย			
- ไม่มี		12	85.7
- มี		2	14.3
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		2	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		2	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		2	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		2	100.0
7 น้ำท่วมขัง			
- ไม่มี		10	71.4
- มี		4	28.6
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		4	100.0
- มาก		0	0.0
รวม		4	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
แหล่งที่มา			
- ช่วงฝนตกกระบายน้ำไม่ทัน		4	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		4	100.0
8 ดินเสื่อมคุณภาพ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		0	0.0
9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก			
- ไม่มี		5	35.7
- มี		9	64.3
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		1	11.1
- ปานกลาง		5	55.6
- มาก		3	33.3
รวม		9	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.22	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.667	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
แหล่งที่มา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		9	100.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		9	100.0
4.3 ปัญหาสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณชุมชนของท่าน			
1) ยาเสพติด			
- ไม่มี		4	28.6
- มี		10	71.4
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		8	80.0
- ปานกลาง		2	20.0
- มาก		0	0.0
รวม		10	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.20	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.422	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
2) ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
3) การพนัน/มั่วสุม			
- ไม่มี	14	100.0	
- มี	0	0.0	
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย	0	0.0	
- ปานกลาง	0	0.0	
- มาก	0	0.0	
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
4) การทะเลาะวิวาท			
- ไม่มี	13	92.9	
- มี	1	7.1	
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย	1	100.0	
- ปานกลาง	0	0.0	
- มาก	0	0.0	
รวม		1	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	#DIV/0!	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
5) คนว่างงาน/ตกงาน			
- ไม่มี	3	21.4	
- มี	11	78.6	
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย	3	27.3	
- ปานกลาง	8	72.7	
- มาก	0	0.0	
รวม		11	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.73	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.467	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
6) ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง			
- ไม่มี		13	92.9
- มี		1	7.1
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		1	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		1	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
7) ปัญหาชุมชนแออัด			
- ไม่มี		10	71.4
- มี		4	28.6
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		4	100.0
- มาก		0	0.0
รวม		4	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
8) ปัญหาประชากรแฝง			
- ไม่มี		12	85.7
- มี		2	14.3
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		2	100.0
- มาก		0	0.0
รวม		2	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
9) ปัญหาการจราจรแออัด			
- ไม่มี		2	14.3
- มี		12	85.7
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		1	8.4
- ปานกลาง		4	33.3
- มาก		7	58.3
รวม		12	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.674	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
4.4 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนของท่าน			
- เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี		10	71.4
- เป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ เนื่องจาก		4	28.6
ปัญหาด้านสังคม ระบุ การว่างงานของในชุมชนเพิ่มมากขึ้น		0	0.0
ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ระบุ การพัฒนาด้านระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง		0	0.0
อื่นๆ ระบุ ปัญหาด้านสุขภาพเนื่องจากภาวะระบาดของโรคโควิด-19		0	0.0
รวม		14	100.0
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ			
5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการนิคมอุตสาหกรรมดับเบิลเอชเอ อีลเทิร์นซิเบอร์ 4 ของบริษัท ดับเบิลเอชเอ			
ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิ.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 หรือไม่			
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก		0	0.0
- ทราบ/รู้จัก		14	100.0
รวม		14	100.0
5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด			
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตนเอง		0	0.0
- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือ ผู้นำชุมชน		4	22.2
- จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ		2	11.1
- จากหนังสือพิมพ์ / สื่อต่างๆ / โซเชียลมีเดีย		2	11.1
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ		10	55.6
- จดหมายเชิญประชุม		0	0.0
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ		0	0.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแกส เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
- อื่นๆ โปรดระบุ	0	0.0
รวม ^{1/}	18	100.0
5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
1) ไม่ต้องการทราบ	0	0.0
2) ต้องการทราบ เรื่อง		
- กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต	0	0.0
- มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ	1	7.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน	5	35.8
- ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน	7	50.0
- ผลกระทบโครงการต่อชุมชน	1	7.1
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	14	100.0
5.4 รูปแบบ / วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ท่าน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด		
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	0	0.0
- แจกข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือผู้นำชุมชน	14	100.0
- จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง	0	0.0
- อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม ^{1/}	14	100.0
5.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่		
- ไม่เคย	3	21.4
- เคยเข้าร่วม ระบุ แจกอุปกรณ์ป้องกันโควิด/แจกถังป็นสุข/เยี่ยมชมโครงการ	11	78.6
รวม	14	100.0
5.6 หากโครงการฯจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
- ยินดีเข้าร่วม	14	100.0
- ไม่ยินดีเข้าร่วม	0	0.0
รวม	14	100.0
5.7 ท่านต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนหรือสนับสนุนกิจกรรมด้านใดมากที่สุด		
1) ไม่ต้องการ	0	0.0
2) ต้องการ		
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	12	12.4
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่นรพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน	17	17.5
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	15	15.5
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ	14	15.4
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	13	13.4
- สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน	13	13.4

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแกส เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	14	100.0
- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชขยะ น้ำเสีย	13	13.4
รวม ^{1/}	97	101.0
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ		
6.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่		
<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u>		
1) ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน		
- ไม่มี	14	100.0
- มี	0	0.0
รวม	14	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<div>ค่าเฉลี่ย (x)</div> <div>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</div> <div>แปลค่า^{2/}</div>		
		0.00
		0.000
		0
2) ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ		
- ไม่มี	14	100.0
- มี	0	0.0
รวม	14	100.0
<u>ระดับผลกระทบ</u>		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	0	0.0
<div>ค่าเฉลี่ย (x)</div> <div>ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)</div> <div>แปลค่า^{2/}</div>		
		0.00
		0.000
		0
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
- ไม่มี	14	100.0
- มี	0	0.0
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
4) ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรเคมี เพาเวอร์ (ดับเบิลเอเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	ไม่ได้รับผลกระทบ	
ด้านสุขภาพอนามัย			
1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
3) ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	ไม่ได้รับผลกระทบ	
4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ			
- ไม่มี		14	100.0
- มี		0	0.0
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
6.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่			
1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา			
- ไม่มี		5	35.7
- มี		9	64.3
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		4	44.4
- ปานกลาง		5	55.6
- มาก		0	0.0
รวม		9	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.56	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.527	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น			
- ไม่มี		8	57.1
- มี		6	42.9
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		5	83.3
- ปานกลาง		1	16.7
- มาก		0	0.0
รวม		6	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.17	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.408	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน			
- ไม่มี		1	7.1
- มี		13	92.9
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		6	46.2
- ปานกลาง		5	38.5
- มาก		2	15.3
รวม		13	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.69	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.751	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น			
- ไม่มี		9	64.3
- มี		5	35.7
รวม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		5	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		5	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น			
- ไม่มี		4	28.6
- มี		10	71.4
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		10	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		10	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
6.3 ที่ผ่านมามีใครได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการหรือไม่			
- ไม่เคย (ถ้าไม่เคยได้รับผลกระทบข้ามไปข้อ 6.7)		14	100.0
- เคย ได้รับผลกระทบด้าน		0	0.0
รวม		14	100.0
6.4 เมื่อเคยได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)			
- ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด		0	0.0
- แจ้งหน่วยงานราชการ		0	0.0
- แจ้งโครงการโดยตรง		0	0.0
- แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล		0	0.0
- แจ้งผู้นำชุมชน		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม		0	0.0
6.5 การแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน			
- ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว		0	0.0
- อยู่ระหว่างการแก้ปัญหา		0	0.0
- ยังไม่ได้รับการแก้ไข		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม		0	0.0
6.6 หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน			
- ผู้นำชุมชน		0	0.0
- โครงการโดยตรง		0	0.0
- นิคมอุตสาหกรรม (กนอ.)		0	0.0
- หน่วยงานราชการ ระบุ		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม		0	0.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
6.7 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการระดับใด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต			
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		14	100.0
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.00	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
2) ด้านสังคม			
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		14	100.0
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.00	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
3) ด้านสิ่งแวดล้อม			
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		14	100.0
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	3.00	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม			
- น้อยที่สุด		0	0.0
- น้อย		2	14.3
- ปานกลาง		12	85.7
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.86	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน			
- น้อยที่สุด		1	7.1
- น้อย		2	14.3
- ปานกลาง		11	78.6
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.71	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
6) การเปิดเผยข้อมูล			
- น้อยที่สุด		1	7.1
- น้อย		2	14.3
- ปานกลาง		11	78.6
- มาก		0	0.0
- มากที่สุด		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.71	
	แปลค่า ^{2/}	ปานกลาง	
6.8 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด			
- มากที่สุด		0	0.0
- มาก		3	21.4
- ปานกลาง		8	57.2
- น้อย		0	0.0
- น้อยที่สุด		0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น		3	21.4
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.43	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นและความคิดเห็นต่อโครงการ			
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ			
- ไม่เชื่อมั่น		0	0.0
- มีความเชื่อมั่นน้อย		0	0.0
- มีความเชื่อมั่นปานกลาง		6	42.9
- มีความเชื่อมั่นมาก		8	57.1
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ		0	0.0
รวม		14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด

รายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถาม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		14	100.0
7.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ.2565 ที่มีต่อชุมชน			
- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ		13	92.9
- ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ		0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น		1	7.1
รวม		14	100.0
7.3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ			
- ไม่มีข้อเสนอแนะ		6	42.9
- อยากให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมชุมชนโดยให้ CSR เข้ามาลงพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ		1	7.1
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมชุมชนเหมือนที่เคยทำอย่างต่อเนื่อง		1	7.1
- อยากให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมของหมู่บ้านโดยเฉพาะเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และอยากให้สนับสนุนมาที่ผู้ใหญ่บ้านได้		4	28.6
- อยากให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมในเหตุการณ์ต่างๆ ตามความเหมาะสม		2	14.3
รวม		14	100.0
หมายเหตุ: ^{1/} สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ			
^{2/} เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ/ระดับผลดี-ผลเสีย			
ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด			
ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับมาก			
ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับปานกลาง			
ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับน้อย			
ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด			
ค่าเฉลี่ย น้อยกว่า 0.00 หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ			
ที่มา : สำรวจโดยบริษัท เอแอลเอส แลอบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565			

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
เพศ		
- ชาย	189	46.0
- หญิง	222	54.0
รวม	411	100.0
อายุ		
- ระหว่าง 20-30 ปี	37	9.0
- ระหว่าง 31-40 ปี	39	9.5
- ระหว่าง 41-50 ปี	121	29.4
- ระหว่าง 51-60 ปี	147	35.8
- มากกว่า 60 ปี	67	16.3
รวม	411	100.0
ศาสนา		
- พุทธ	399	97.1
- คริสต์	0	0.0
- อิสลาม	12	2.9
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	411	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ไม่ได้เรียนหนังสือ	0	0.0
- ประถมศึกษา	168	40.8
- มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3)	111	27.0
- มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า	34	8.3
- อนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า	48	11.7
- ปริญญาตรี	46	11.2
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.0
รวม	411	100.0
1.2 สถานภาพในครัวเรือน		
- เป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของบ้าน	203	49.4
- สมาชิกในครัวเรือน ระบุ	208	50.6
รวม	411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
เป็นสมาชิกในครัวเรือน ระบุ		
- คู่สมรส	121	58.2
- บุตรชาย/หญิง	33	15.9
- ญาติพี่น้อง	54	26.0
รวม	208	100.0
1.3 ภูมิลำเนา		
- อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)	319	77.6
- ย้ายมาจากที่อื่น	92	22.4
รวม	411	100.0
ย้ายมาจากจังหวัด ระบุ		
- ภาคเหนือ	9	9.8
- ภาคกลาง	8	8.7
- ภาคอีสาน	43	46.7
- ภาคใต้	22	23.9
- ภาคตะวันออก	10	10.9
รวม	92	100.0
ระยะเวลาที่ย้ายมา (ปี)		
- น้อยกว่า 1 ปี	1	1.1
- ระหว่าง 1 - 5 ปี	31	33.6
- ระหว่าง 6 - 10 ปี	22	23.9
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	25	27.2
- ระหว่าง 16 - 20 ปี	10	10.9
- มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	3	3.3
รวม	92	100.0
สาเหตุที่ย้ายมา		
- เพื่อประกอบอาชีพ	68	73.9
- เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น	5	5.4
- ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	7	7.6
- แต่งงานกับคนที่นี่	9	9.8
- ศึกษาต่อ	3	3.3
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	92	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
- โรคผิวหนังและภูมิแพ้	2	7.4
- โรคเบาหวาน	5	18.5
- โรคเมะเร็ง	0	0.0
- โรคระบบประสาท	0	0.0
- โรคไต	0	0.0
- โรคที่เกิดจากอุบัติเหตุ	1	3.7
- อื่นๆ ระบุ โรคโควิด-19	8	29.6
<i>รวม</i> ^{1/}	27	100.0
3.3 ท่านคิดว่าสาเหตุของโรคที่ท่าน/บุคคลในครัวเรือนเจ็บป่วย คืออะไร		
- อากาศเปลี่ยนแปลง	4	14.8
- มลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม	2	7.4
- ทำงานหนัก	9	33.4
- ปรมาท	1	3.7
- โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง	2	7.4
- พักผ่อนไม่เพียงพอ	3	11.1
- อื่นๆ ระบุ อยู่ใกล้ชิดคนที่เป้นโรคโควิด-19	6	22.2
<i>รวม</i> ^{1/}	27	100.0
3.4 การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด		
- ไม่ได้รักษา	0	0.0
- ซื้อยาทานเอง	5	18.5
- คลินิก	3	11.1
- โรงพยาบาลของรัฐบาล	5	18.5
- โรงพยาบาลเอกชน	3	11.1
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	4	14.8
- รักษาด้วยสมุนไพร	1	3.7
- อื่นๆ ระบุ พักรักษาตัวที่บ้านไม่ออกไปข้างนอก	6	22.3
<i>รวม</i>	27	100.0
3.5 ปัญหาการให้บริการด้านสาธารณสุข		
- ไม่มี	9	33.3
- มี	18	66.7
<i>รวม</i>	27	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
มีปัญห ระบุ		
- บุคคลากรไม่เพียงพอ	5	18.5
- เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	6	22.3
- สถานบริการไม่เพียงพอ	4	14.8
- บริการล่าช้า	12	44.4
- อื่นๆระบุ	0	0.0
<i>รวม</i>	27	100.0
3.6 การใช้น้ำในครัวเรือน		
น้ำบริโภค (น้ำดื่ม)		
- น้ำประปา	0	0.0
- น้ำบ่อตื้น	0	0.0
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำบ่อบาดาล	411	100.0
- ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	0	0.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
<i>รวม</i> ^{1/}	411	100.0
คุณภาพน้ำ		
- คุณภาพดี	399	97.1
- น้ำขุ่นมีตะกอน	11	2.7
- มีกลิ่น	1	0.2
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
<i>รวม</i>	411	100.0
การปรับปรุงคุณภาพน้ำ		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	402	97.8
- ต้ม	3	0.7
- กรอง	6	1.5
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
<i>รวม</i>	411	100.0
ความเพียงพอ		
- เพียงพอ	400	97.3
- ไม่เพียงพอ	11	2.7
<i>รวม</i>	411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ไม่เพียงพอ เพราะ		
- ค่าน้ำแพงขึ้นทำให้ซื้อน้ำได้น้อยลง	11	100.0
รวม	11	100.0
น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน		
- น้ำประปา	391	95.1
- น้ำบ่อตื้น	0	0.0
- น้ำฝน	0	0.0
- น้ำบอบาดาล	20	4.9
- ช้อนน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	0	0.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	411	100.0
คุณภาพน้ำ		
- คุณภาพดี	385	93.7
- น้ำขุ่นมีตะกอน	23	5.6
- มีกลิ่น	3	0.7
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	411	100.0
การปรับปรุงคุณภาพน้ำ		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	411	100.0
- ดื่ม	0	0.0
- กรอง	0	0.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	411	100.0
ความเพียงพอ		
- เพียงพอ	300	73.0
- ไม่เพียงพอ	111	27.0
รวม	411	100.0
ไม่เพียงพอ เพราะ		
- น้ำไหลช้าช่วงเช้า-เย็น	100	90.1
- บางบ้านน้อยต้องซื้อน้ำมาใช้	11	9.9
รวม	111	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (กรณีผู้ให้สัมภาษณ์ทำเกษตร)		
- น้ำประปา	2	6.6
- น้ำบ่อตื้น	8	26.7
- น้ำฝน	6	20.0
- น้ำบอบาดาล	8	26.7
- ช้อนน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง	6	20.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	30	100.0
ปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร มีหรือไม่		
คุณภาพน้ำ		
- คุณภาพดี	15	50.0
- น้ำขุ่นมีตะกอน	10	33.3
- มีกลิ่น	5	16.7
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	30	100.0
การปรับปรุงคุณภาพน้ำ		
- ไม่ได้ทำอะไรเลย	30	100.0
- ดื่ม	0	0.0
- กรอง	0	0.0
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	30	100.0
ความเพียงพอ		
- เพียงพอ	10	33.3
- ไม่เพียงพอ	20	66.7
รวม	30	100.0
ไม่เพียงพอ เพราะ		
- น้ำไม่เพียงพอช่วงเดือนมีนาคม - เมษายน	20	100.0
รวม	20	100.0
3.7 ท่านมีการกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนอย่างไร		
- ทั้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง	11	2.7
- ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน	122	29.7
- ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.	278	67.6
- ระบบลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน	0	0.0
รวม	411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
3.8 การกำจัดขยะในครัวเรือนของท่าน		
- กองแล้วเผา	3	0.7
- ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน	3	0.7
- ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ	0	0.0
- รวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล/อบต.	405	98.6
- อื่น ๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม	411	100.0
3.9 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน มีหรือไม่		
- ไม่มีปัญหา	399	97.1
- มีปัญหา ไฟตก/ไฟดับ	12	2.9
รวม	411	100.0
3.10 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม มีหรือไม่		
- ไม่มีปัญหา	375	91.2
- มีปัญหา (ระบุ)	36	8.8
รวม	411	100.0
3.11 ครอบครัวท่านมีปัญหาเกี่ยวกับภาระงานหนักและน้ำท่วมขังในพื้นที่หรือไม่		
- ไม่มี	298	72.5
- มี	113	27.5
รวม	411	100.0
ส่วนที่ 4 สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน		
4.1 ในระยะเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน มีการเปลี่ยนแปลง ไปอย่างไร		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	307	74.7
- เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	53	12.9
- เปลี่ยนแปลงปานกลาง	50	12.2
- มีการเปลี่ยนแปลงมาก	1	0.2
รวม	411	100.0
สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพราะ		
- สถานประกอบการบางแห่งปิดตัวเพราะปัญหาโควิด-19	76	73.0
- การทำถนนเส้นทางการเดินทางเพิ่มขึ้น	22	21.2
- สภาพแวดล้อมดีขึ้นเนื่องจากคนต่างถิ่นย้ายเข้ามาจำนวนมากเนื่องจากปัญหาโควิด-19	6	5.8
รวม	104	100.0
4.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนสำคัญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชนของท่าน		
1 ฝุ่นละออง		
- ไม่มี	54	13.1
- มี	357	86.9
รวม	411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	226	63.3
- ปานกลาง	122	34.2
- มาก	9	2.5
รวม	357	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.39
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.538
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด
สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	213	59.7
- โรงงานอุตสาหกรรม	76	21.3
- การจราจร	68	19.0
- อื่นๆ ระบุ	0	0.0
รวม ^{1/}	357	100.0
2 ครื้น/เขม่า		
- ไม่มี	284	69.1
- มี	127	30.9
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	103	81.1
- ปานกลาง	13	10.2
- มาก	11	8.7
รวม	127	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.28
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.613
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด
สาเหตุของปัญหา		
- ชุมชน	43	33.9
- โรงงานอุตสาหกรรม	38	29.9
- การจราจร	31	24.4
- อื่นๆ ระบุ เครื่องจักรที่ก่อสร้างถนน	15	11.8
รวม ^{1/}	127	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
3 กลับรบกวน			
- ไม่มี		388	94.4
- มี		23	5.6
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		12	52.2
- ปานกลาง		5	21.7
- มาก		6	26.1
รวม		23	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.74	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.864	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		13	56.5
- โรงงานอุตสาหกรรม		9	39.1
- การจราจร		1	4.3
- อื่นๆ ระบุ น้ำเน่าเสียจากท่อระบายน้ำ		0	0.0
รวม ^{1/}		23	100.0
4 เสียตั้ง			
- ไม่มี		403	98.1
- มี		8	1.9
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		3	37.5
- ปานกลาง		4	50.0
- มาก		1	12.5
รวม		8	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.75	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		6	75.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		2	25.0
รวม ^{1/}		8	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
5 ขยะมูลฝอย			
- ไม่มี		398	96.8
- มี		13	3.2
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		7	53.8
- ปานกลาง		3	23.1
- มาก		3	23.1
รวม		13	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.69	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.855	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		13	100.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		13	100.0
6 น้ำเสีย			
- ไม่มี		402	97.8
- มี		9	2.2
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		5	55.6
- ปานกลาง		4	44.4
- มาก		0	0.0
รวม		9	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.44	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.527	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		6	66.7
- โรงงานอุตสาหกรรม		3	33.3
รวม ^{1/}		9	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
7 น้ำท่วมขัง			
- ไม่มี		405	98.5
- มี		6	1.5
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		6	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		6	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ ฝนตกหนักระบายน้ำไม่ทัน		6	100.0
รวม ^{1/}		6	100.0
8 ดินเสื่อมคุณภาพ			
- ไม่มี		411	100.0
- มี		0	0.0
รวม		411	100.0
9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก			
- ไม่มี		336	81.8
- มี		75	18.2
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		32	42.6
- ปานกลาง		29	38.7
- มาก		14	18.7
รวม		75	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.76	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.750	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		75	100.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		75	100.0
10 อื่นๆ (ระบุ)			
- ไม่มี		0	0.0
- มี		0	0.0
รวม		0	0.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
สาเหตุของปัญหา			
- ชุมชน		0	0.0
- โรงงานอุตสาหกรรม		0	0.0
- การจราจร		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		0	0.0
4.3 ปัญหาสังคมและความเดือดร้อนในชุมชน			
1) ยาเสพติด			
- ไม่มี		362	88.1
- มี		49	11.9
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		47	95.9
- ปานกลาง		2	4.1
- มาก		0	0.0
รวม		49	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.04	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.200	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
2) ลักษณะ/ลักษณะจริง			
- ไม่มี		411	100.0
- มี		0	0.0
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
3) การพ่นน้ำ/น้ำส้ม			
- ไม่มี		390	94.9
- มี		21	5.1
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		15	71.4
- ปานกลาง		3	14.3
- มาก		3	14.3
รวม		21	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.43	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.746	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
4) การทะเลาะวิวาท			
- ไม่มี		411	100.0
- มี		0	0.0
รวม		411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	
5) คนว่างงาน/ตกงาน			
- ไม่มี		237	57.7
- มี		174	42.3
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		81	46.6
- ปานกลาง		27	15.5
- มาก		66	37.9
รวม		174	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.91	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.918	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
6) ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง			
- ไม่มี		411	100.0
- มี		0	0.0
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		0	0.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		0	0.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	0	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
7) ปัญหาชุมชนแออัด		
- ไม่มี	400	97.3
- มี	11	2.7
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	5	0.0
- ปานกลาง	4	0.0
- มาก	2	0.0
รวม	11	0.0
ค่าเฉลี่ย (x)	0.00	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
แปลค่า ^{2/}	ไม่ได้รับผลกระทบ	
8) ปัญหาประชากรแฝง		
- ไม่มี	266	64.7
- มี	145	35.3
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	35	24.1
- ปานกลาง	39	26.9
- มาก	71	49.0
รวม	145	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	2.25	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.821	
แปลค่า ^{2/}	น้อย	
9) ปัญหาการจราจร		
- ไม่มี	154	37.5
- มี	257	62.5
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	101	39.3
- ปานกลาง	116	45.1
- มาก	40	15.6
รวม	257	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.76	
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.703	
แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
4.4 ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรต่อสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนของท่าน		
- ดีขึ้นจากเดิม	369	89.8
- ไม่เปลี่ยนแปลง	42	10.2
- แย่ลงจากเดิม	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม^{1/}	411	100.0
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ		
5.1 ท่านทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก(ข้ามไป 5.3 โดยพึงทราบจากการนำเสนอข้อมูลโครงการจากผู้สัมภาษณ์ในวันนี้)	22	5.4
- ทราบ/รู้จัก	389	94.6
รวม	411	100.0
5.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด		
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง/ทราบด้วยตัวเอง	211	26.8
- กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/หรือผู้นำชุมชน	243	30.8
- จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ	31	3.9
- จากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ/โซเชียลมีเดีย	0	0.0
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	290	36.8
- จดหมายเชิญประชุม	5	0.6
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	8	1.0
- อื่นๆ โปรดระบุ	0	0.0
รวม^{1/}	788	100.0
5.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมหรือไม่		
1) ไม่ต้องการทราบ	117	36.2
2) ต้องการทราบ เรื่อง		
- กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต	34	10.5
- มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ	27	8.4
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน	135	41.8
- ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน	5	1.5
- ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน	5	1.5
- อื่นๆ	0	0.0
รวม	323	100.0

<p>ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน</p> <p>โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด</p>		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
5.4 รูปแบบ / วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ท่าน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด		
- ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง	225	28.1
- แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน/ผู้ใหญ่บ้านหรือผู้นำชุมชน	382	47.7
- จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง	87	10.8
- อื่นๆ การแจ้งข่าวสารระบบออนไลน์/อินเตอร์เน็ต	107	13.4
รวม^{1/}	801	100.0
5.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ หรือไม่		
- ไม่เคย	373	90.8
- เคยเข้าร่วม	38	9.2
รวม	411	100.0
เคยเข้าร่วม ระบุ		
- รับอุปกรณ์ป้องกันโควิด-19	18	47.4
- รับถุงยังชีพ	20	52.6
รวม	38	100.0
5.6 หากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
- ยินดีเข้าร่วม	102	24.8
- ไม่ยินดีเข้าร่วม เนื่องจากไม่มีเวลาว่างต้องทำงาน/เป็นหน้าที่ของผู้นำชุมชน/ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการโดยตรง	309	75.2
รวม	411	100.0
5.7 ท่านต้องการให้โครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน		
1.1 ไม่ต้องการ	148	25.9
1.2 ต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	33	5.8
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต./ศูนย์สุขภาพชุมชน	240	42.0
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	47	8.2
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตแ เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น	16	2.8
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	34	6.0
- สนับสนุนด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน	28	4.9
- ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรือกลื่นเหม็น/ฝุ่นละออง/ขยะ/น้ำเสีย	25	4.4
- อื่นๆ (ระบุ)	0	0.0
รวม^{1/}	571	100.0

<p>ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน</p> <p>โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด</p>		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ		
6.1 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนหรือไม่		
ด้านสิ่งแวดล้อม		
1) ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน		
- ไม่มี	313	76.2
- มี	98	23.8
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	34	34.7
- ปานกลาง	16	16.3
- มาก	48	49.0
รวม	98	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.14
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.908
	แปลค่า^{2/}	น้อย
2) ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ		
- ไม่มี	401	97.1
- มี	12	2.9
รวม	413	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	33.3
- ปานกลาง	8	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.67
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.492
	แปลค่า^{2/}	น้อยที่สุด
3) ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ		
- ไม่มี	397	96.6
- มี	14	3.4
รวม	411	100.0
ระดับผลกระทบ		
- น้อย	4	28.6
- ปานกลาง	8	57.1
- มาก	2	14.3
รวม	14	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.86	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.663	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
4) ได้รับผลกระทบจากข้อเสียจากกิจกรรมของโครงการ			
- ไม่มี		403	98.1
- มี		8	1.9
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		4	50.0
- ปานกลาง		4	50.0
- มาก		0	0.0
รวม		8	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.50	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
5) ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ			
- ไม่มี		401	97.6
- มี		10	2.4
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		2	20.0
- ปานกลาง		7	70.0
- มาก		1	10.0
รวม		10	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.90	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.568	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
6) ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน			
- ไม่มี		397	96.6
- มี		14	3.4
รวม		411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		6	42.9
- ปานกลาง		8	57.1
- มาก		0	0.0
รวม		14	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.57	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
ด้านสุขภาพอนามัย			
1) ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ			
- ไม่มี		394	95.9
- มี		17	4.1
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		8	47.1
- ปานกลาง		3	17.6
- มาก		6	35.3
รวม		17	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.88	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.928	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
2) ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน			
- ไม่มี		404	98.3
- มี		7	1.7
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		3	42.9
- ปานกลาง		4	57.1
- มาก		0	0.0
รวม		7	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.57	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.535	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอช) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
3) ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ			
- ไม่มี		407	99.0
- มี		4	1.0
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		1	25.0
- ปานกลาง		2	50.0
- มาก		1	25.0
รวม		4	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.816	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
4) เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ			
- ไม่มี		402	97.8
- มี		9	2.2
รวม		411	100.0
ระดับผลกระทบ			
- น้อย		9	100.0
- ปานกลาง		0	0.0
- มาก		0	0.0
รวม		9	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
6.2 ท่านคิดว่าที่ผ่านมาการดำเนินงานของโครงการฯ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน หรือไม่			
1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา			
- ไม่มี		387	94.2
- มี		24	5.8
รวม		411	100.0
ระดับผลประโยชน์			
- น้อย		8	33.3
- ปานกลาง		12	50.0
- มาก		4	16.7
รวม		24	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอช) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.83	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.702	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
2) เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น			
- ไม่มี		386	93.9
- มี		25	6.1
รวม		411	100.0
ระดับผลประโยชน์			
- น้อย		7	28.0
- ปานกลาง		11	44.0
- มาก		7	28.0
รวม		25	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.00	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.764	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
3) สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน			
- ไม่มี		315	76.6
- มี		96	23.4
รวม		411	100.0
ระดับผลประโยชน์			
- น้อย		18	18.8
- ปานกลาง		48	50.0
- มาก		30	31.3
รวม		96	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.13	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.700	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น			
- ไม่มี		388	94.4
- มี		23	5.6
รวม		411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
ระดับผลประโยชน์			
- น้อย		9	39.1
- ปานกลาง		10	43.5
- มาก		4	17.4
รวม		23	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.78	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.736	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
5) มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น			
- ไม่มี		324	78.8
- มี		87	21.2
รวม		411	100.0
ระดับผลประโยชน์			
- น้อย		39	44.8
- ปานกลาง		27	31.0
- มาก		21	24.2
รวม		87	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.79	
	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.809	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
6.3 ที่ผ่านมามีคนได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการหรือไม่			
- ไม่เคย (ถ้าไม่เคยได้รับผลกระทบข้ามไปข้อ 6.7)		405	98.5
- เคย ได้รับผลกระทบด้านปัญหาการจราจรจากรถขนาดใหญ่ที่ชนของเข้าออกนิคมฯ		6	1.5
รวม		411	100.0
6.4 เมื่อเคยได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนหรือไม่			
- ไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด		6	100.0
- แจ้งหน่วยงานราชการ		0	0.0
- แจ้งโครงการโดยตรง		0	0.0
- แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาลฯ		0	0.0
- แจ้งผู้นำชุมชน		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม ^{1/}		6	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลเอชเอ) 1 จำกัด			
รายการ		จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		411	100.0
6.5 การแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน			
- ได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว		5	83.3
- อยู่ระหว่างการแก้ไขปัญหา		1	16.7
- ยังไม่ได้รับการแก้ไข		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม		6	100.0
6.6 หน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน			
- ผู้นำชุมชน		1	16.7
- โครงการโดยตรง		4	66.6
- การนิคมอุตสาหกรรม (กนอ.)		1	16.7
- หน่วยงานราชการ ระบุ		0	0.0
- อื่นๆ ระบุ		0	0.0
รวม		6	100.0
6.7 ท่านมีความพึงพอใจต่อโครงการระดับใด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต			
ระดับความพึงพอใจ			
- น้อยที่สุด		89	21.7
- น้อย		127	30.9
- ปานกลาง		114	27.7
- มาก		61	14.8
- มากที่สุด		20	4.9
รวม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	2.50	
	แปลค่า ^{2/}	น้อย	
2) ด้านสังคม			
ระดับความพึงพอใจ			
- น้อยที่สุด		297	72.2
- น้อย		16	3.9
- ปานกลาง		51	12.4
- มาก		36	8.8
- มากที่สุด		11	2.7
รวม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.66	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	
3) ด้านสิ่งแวดล้อม			
ระดับความพึงพอใจ			
- น้อยที่สุด		304	74.0
- น้อย		22	5.4
- ปานกลาง		18	4.4
- มาก		41	10.0
- มากที่สุด		26	6.2
รวม		411	100.0
	ค่าเฉลี่ย (x)	1.69	
	แปลค่า ^{2/}	น้อยที่สุด	

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอช) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	247	60.1
- น้อย	48	11.7
- ปานกลาง	96	23.3
- มาก	11	2.7
- มากที่สุด	9	2.2
รวม	411	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.75	
แปลค่า^{2/}	น้อยที่สุด	
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	219	53.3
- น้อย	87	21.2
- ปานกลาง	68	16.5
- มาก	22	5.4
- มากที่สุด	15	3.6
รวม	411	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.85	
แปลค่า^{2/}	น้อย	
6) การเปิดเผยข้อมูล		
ระดับความพึงพอใจ		
- น้อยที่สุด	312	75.9
- น้อย	45	10.9
- ปานกลาง	22	5.4
- มาก	20	4.9
- มากที่สุด	12	2.9
รวม	411	100.0
ค่าเฉลี่ย (x)	1.48	
แปลค่า^{2/}	น้อยที่สุด	
6.8 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด		
- มากที่สุด	3	0.7
- มาก	11	2.7
- ปานกลาง	370	90.0
- น้อย	2	0.5
- น้อยที่สุด	13	3.2
- ไม่มีความคิดเห็น	12	2.9
รวม	411	100.0

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอช) 1 จำกัด		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นและความคิดเห็นต่อโครงการ		
7.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอช) 1 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
- ไม่เชื่อมั่น	31	7.5
ไม่เชื่อมั่น เพราะ		
- ในพื้นที่มีโรงงานจำนวนมากอาจมีผลกระทบ		
- เคยเห็นจากที่อื่นเคยมีผลกระทบ		
- มีความเชื่อมั่นน้อย	74	18.0
มีความเชื่อมั่นน้อย เพราะ		
- โรงงานอาจมีผลกระทบแต่ต้องดูแลให้ดี		
- ไม่ระบุ		
- มีความเชื่อมั่นปานกลาง	261	63.5
มีความเชื่อมั่นปานกลาง เพราะ		
- ที่ผ่านมามีผลกระทบ		
- ที่ผ่านมามีผลกระทบ	41	10.0
มีความเชื่อมั่นมาก		
มีความเชื่อมั่นมาก เพราะ		
- ที่ผ่านมามีผลกระทบ		
- อยู่ในนิคมฯ		
- บริษัทมีผู้ดูแลที่มีความเชี่ยวชาญ		
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	4	1.0
รวม	411	100.0
7.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน		
- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ	294	71.5
- เศรษฐกิจดีขึ้น		
- มีความมั่นคงทางไฟฟ้ามากขึ้น เพราะผลิตไฟฟ้าใช้ในประเทศเอง		
- ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์ เพราะ	91	22.1
- อาจมีมลพิษถ้าโรงไฟฟ้าดูแลไม่ดี		
- ไม่ระบุ		
- ไม่แสดงความคิดเห็น	26	6.4
รวม	411	100.0
7.3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ		
- อยากให้ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อมในชุมชน	71	17.3
- อยากโครงการช่วยรับคนในพื้นที่เข้าทำงานเนื่องจากคนตกงานจำนวนมาก	135	32.8
- อยากให้ดูแลสนับสนุนชุมชนและร่วมกิจกรรมกับชุมชน	38	9.2
- อยากให้แจ้งผลตรวจวัดให้ชุมชนรับทราบอย่างสม่ำเสมอ	0	0.0

<p>ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือน</p> <p>โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับเบิลยูเอชเอ) 1 จำกัด</p>		
รายการ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	411	100.0
<ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการแจ้งผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ชุมชนรับทราบอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีต้นไม้เพิ่มขึ้นเพื่อลดปัญหาความร้อนที่เกิดขึ้นในสภาพแวดล้อมปัจจุบัน - อยากให้สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเด็กนักเรียน - อยากให้ควบคุมดูแลแรงงานต่างถิ่นเพราะเข้ามาทำความเดือดร้อนให้ชุมชน - อยากให้ช่วยด้านอุปกรณ์ป้องกันโรคโควิด-19 เช่น หน้ากากอนามัย แอลกอฮอล์ล้างมือ - อยากให้ประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่น เรื่องการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม - ไม่มีข้อเสนอแนะ 	<p>41</p> <p>0</p> <p>0</p> <p>23</p> <p>71</p> <p>5</p> <p>27</p>	<p>10.0</p> <p>0.0</p> <p>0.0</p> <p>5.6</p> <p>17.3</p> <p>1.2</p> <p>6.6</p>
รวม	411	100.0
<p><u>หมายเหตุ:</u> ^{1/} สามารถตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ</p> <p>^{2/} เกณฑ์การแปลความหมายระดับการได้รับผลกระทบ/ระดับผลดี-ผลเสีย</p> <p>ค่าเฉลี่ย 4.21 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด</p> <p>ค่าเฉลี่ย 3.41 – 4.20 หมายถึง ระดับมาก</p> <p>ค่าเฉลี่ย 2.61 – 3.40 หมายถึง ระดับปานกลาง</p> <p>ค่าเฉลี่ย 1.81 – 2.60 หมายถึง ระดับน้อย</p> <p>ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.80 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด</p> <p>ค่าเฉลี่ย น้อยกว่า 0.00 หมายถึง ไม่ได้รับผลกระทบ</p> <p>ที่มา : สำรวจโดยบริษัท เอแอลเอส แลบลอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565</p>		

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า
ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ประจำปี 2566

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี (เดิมชื่อ "นิคมอุตสาหกรรมเหมราชชลบุรี") ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบใน รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2502 ลงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2555 ภายหลังจากได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วได้ดำเนินการก่อสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ปัจจุบันได้เปิดดำเนินการผลิตกระแสไฟฟ้า ขนาดกำลังการผลิต 142 เมกกะวัตต์ โดยดำเนินการผลิตจ่ายกระแสไฟฟ้าให้กับโรงงานภายในนิคมอุตสาหกรรมและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ โดยได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการปิละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด มีวัตถุประสงค์หลักในการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อทราบถึงสภาพเศรษฐกิจของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
2. เพื่อทราบถึงสภาพสังคมของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
3. เพื่อทราบถึงการรับรู้ของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
4. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
5. เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานด้านกิจการเพื่อสังคมของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
6. เพื่อทราบถึงทัศนคติและความพึงพอใจในภาพรวมของชุมชน/หน่วยงานที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
7. เพื่อทราบถึงปัญหาและความต้องการของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
8. เพื่อทราบถึงความต้องการและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยรอบหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับโรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองของตำบลบ่อวิน ตำบลหนองขาม ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 8 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน
- หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนำเจ็ด
- หมู่ที่ 3 ชุมชนปากกร่วม
- หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน
- หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ
- หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน
- หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน
- หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา
- หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ

(2) ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

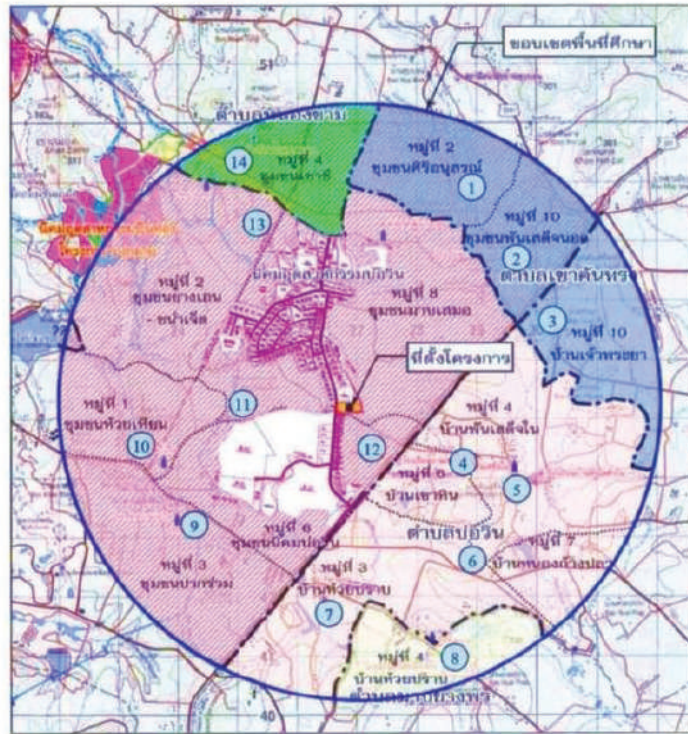
- หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี

(3) ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์
- หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก
- หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา

(4) ตำบลมายางพร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ระยะ 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกันไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆนั้นเพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพ ความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่ม มาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วยหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้องผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้องโดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลักรวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบ ด้วยหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อม หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 6 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี
- สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินทราย
- ที่ว่าการอำเภอศรีราชา
- เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ (เขาหินทราย)
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก
- โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยชลบุรี
- โรงเรียนบ้านบ่อวิน
- โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง)
- โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดสันติศิริ
- วัดพันเสด็จใน
- วัดยางเอน
- วัดพันเสด็จนอก
- วัดมาบบอน

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนเป็นการใช้ตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจาก ชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของ ชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิก สภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ ศึกษาของโครงการ

3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการ สุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการ สัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการ กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบ จำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณ จำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งใน พื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการ คำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 41,766 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{59,343}{1 + (59,343 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 397.32 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละ ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)

A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บานห้วยปราบ} = \frac{18,346 \times 398}{59,343} \approx 124$$

หมายเหตุ : ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้อง ไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 414 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวน ครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน	จำนวน	จำนวนตัวอย่าง	
		ครัวเรือน	สัดส่วน (ร้อยละ)	เก็บจริง
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 0-3 กิโลเมตร				
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
1	หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	18,346	123.0	124
2	หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน	2,803	18.8	20
3	หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	3,176	21.3	22
4	หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	2,665	17.9	19
5	หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	1,764	11.8	13
รวม (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)		28,754	192.8	198
ชุมชนที่ตั้งอยู่ในเขตรัศมี 3-5 กิโลเมตร				
ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
6	หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์	401	2.7	4
7	หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	584	3.9	5
8	หมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	816	5.5	7
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
9	หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	5,205	34.9	36
10	หมู่ที่ 3 ชุมชนปากกร่ม	3,811	25.6	27
11	หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเทียน	735	4.9	6
12	หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	1,832	12.3	13
ตำบลบางยางพร อำเภอบลวกแดง จังหวัดระยอง				
13	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	16,231	108.9	110
ตำบลหนองขาม อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี				
14	หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	974	6.5	8
รวม (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)		30,589	205.2	216
รวมทั้งหมด		59,343	398.0	414

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตามการเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดย

อาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อันไหน ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- การรับรู้ข้อมูลโครงการ
- ความเชื่อมต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ.2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ.2566
- การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ
- ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้			
ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง **รูปที่ 2 และรูปที่ 3** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
วัดมาบบอน	วัดพันเสด็จนอก
	
วัดสันติศรี	วัดพันเสด็จใน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้นำชุมชน หมู่ 4 บ้านพันเสด็จใน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ 7 บ้านหนองก้างปลา	ผู้นำชุมชน หมู่ 1 บ้านห้วยเหียน
รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชน	

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 ชุมชนศรีอนุสรณ์
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 ชุมชนปากกรวม	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ
รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานได้จริงทั้งหมด จำนวน 21 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 18 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 1 ในเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

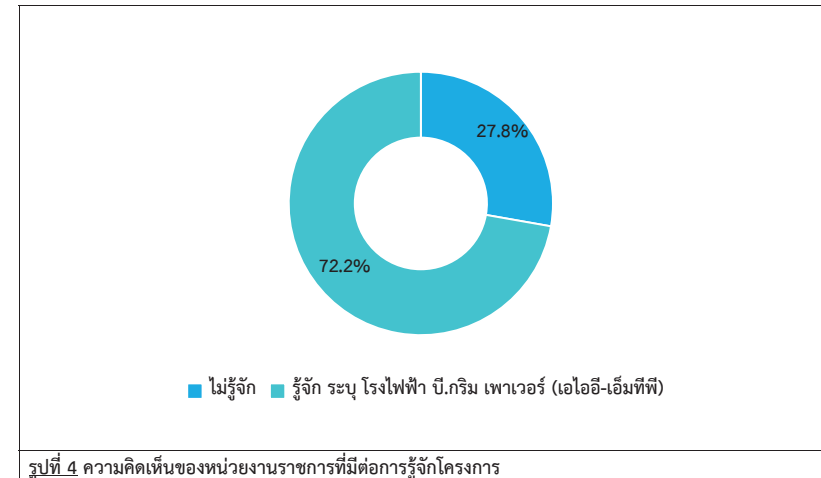
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	วัดสันติศรี	เจ้าอาวาส
2	วัดพันเสด็จใน	เจ้าอาวาส
3	วัดยางเอน	เจ้าอาวาส
4	วัดมาบบอน	รักษาการเจ้าอาวาส
5	วัดพันเสด็จนอก	เลขาเจ้าอาวาส
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน	ผอ.รพ.สต.บ้านเขาหิน
7	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นักวิชาการสุขาภิบาล
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านบ่อวิน	นักวิชาการสาธารณสุข
9	อบต.เขาหินทรง	ผอ.กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
10	โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน	ครู
11	โรงเรียนบ้านเขาหิน	ครู
12	โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก	ครู
13	โรงเรียนบ้านบ่อวิน	ครู
14	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
15	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
16	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ.หัวหน้ากลุ่มงานอนามัยสิ่งแวดล้อมและอาชีวอนามัย
17	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ	เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน
18	สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	วิศวกรปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

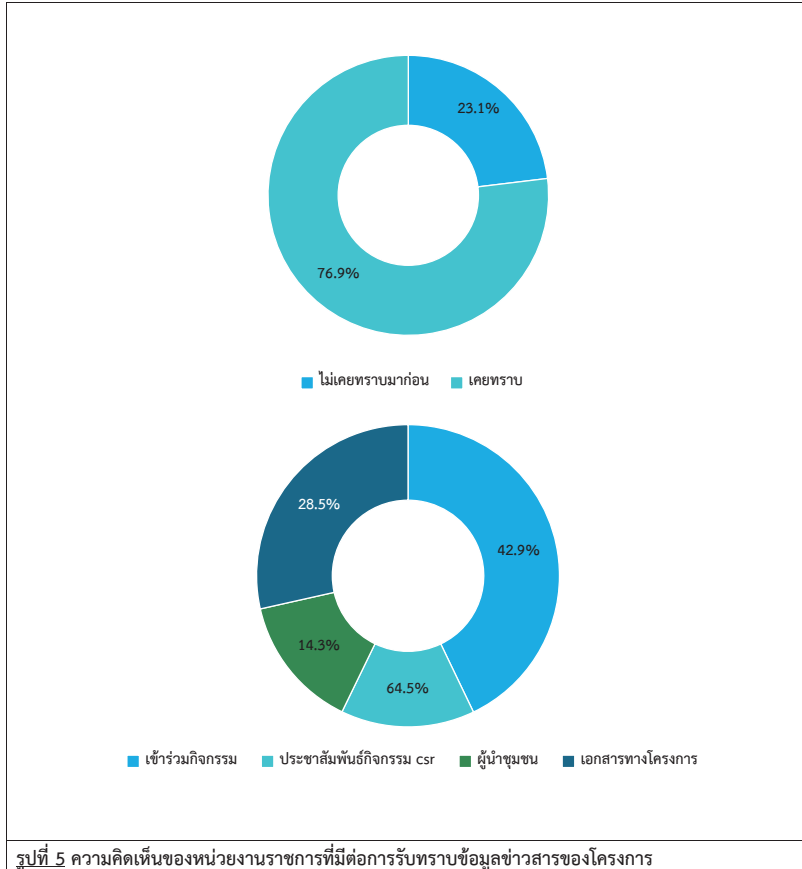
1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ ร้อยละ 72.2 รองลงมาไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 27.8 การรับทราบโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าทราบ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรู้จักโครงการ

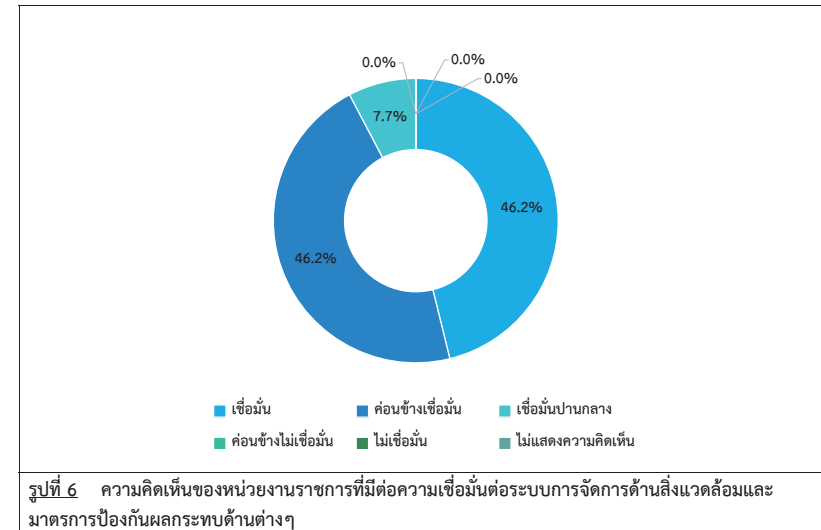
สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 76.9 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 23.1 โดยระบุการรับทราบ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 42.9 รองลงมาจากเอกสารทางโครงการ ร้อยละ 28.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



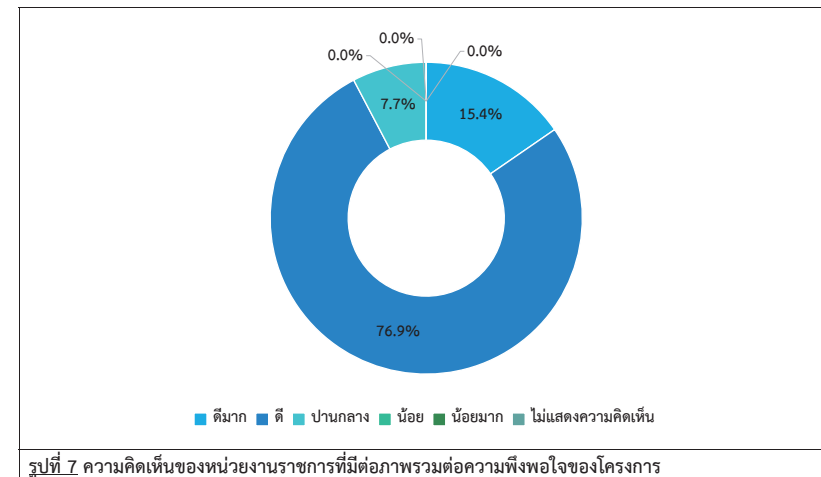
การร้องเรียนในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยมีการร้องเรียนด้านปัญหาสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้การรับทราบถึงมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยทราบ ร้อยละ 23.1 โดยทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม โดยทราบมาจาก การเข้าร่วมชุมชน, สมาคมหมู่บ้าน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากคำคุณาพาทากาศ, รายงานสิ่งหน่วยงานราชการ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่น, ค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 46.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 7.7 มีรายละเอียดดังรูปที่ 6



สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 76.9 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 15.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน

เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้าน
สาธารณูปโภคและการบริการประชาชน สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

1. นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ ได้แก่		
- ไม่เป็นปัญหาสุขภาพและสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	33.3
- ส่งเสริมการดำเนินเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิคม	ร้อยละ	33.3
- ชุมชนมีความเจริญรุ่งเรือง	ร้อยละ	16.7
- เตรียมสาธารณูปโภคไว้รองรับการเจริญเติบโตของประชาชน	ร้อยละ	16.7
2. แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่		
- ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเรื่องที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	50.0
- ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและไม่กระทบสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	25.0
- คัดเลือกโรงงานที่จะเข้ามาประกอบกิจการในพื้นที่ต้องไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ	ร้อยละ	12.5
- ส่งเสริมใช้พลังงานทดแทน	ร้อยละ	12.5
3. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมีดำเนินการ ได้แก่		
- ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อร้องเรียนในการสอบถามผู้ร้องเรียน	ร้อยละ	62.5
- ร่วมตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ร้อยละ	25.0
- ตรวจสอบและหาแนวทางการแก้ไขเพื่อการอยู่ร่วมกัน	ร้อยละ	12.5
4. กรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการ ได้แก่		
- สอบถามข้อเท็จจริงจากประชาชนผู้นำชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบ	ร้อยละ	57.1
- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	ร้อยละ	42.9
เมื่อสัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้		
1. ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ได้แก่		
- โรคระบบทางเดินหายใจ	ร้อยละ	100.0
2. แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ได้แก่		
- เพิ่มขึ้น	ร้อยละ	57.1
- เท่าเดิม	ร้อยละ	42.9
- ลดลง	ร้อยละ	0.0
- ไม่ระบุ (เนื่องจากไม่มีข้อมูล)	ร้อยละ	0.0
3. ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่ ได้แก่		
- การให้บริการเวชภัณฑ์ไม่เพียงพอในการให้บริการ	ร้อยละ	100.0
4. การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่รับผิดชอบ		
- มีการให้บริการประชาชน	ร้อยละ	50.0
- การประชาสัมพันธ์เรื่องโรคต่าง ๆ	ร้อยละ	25.0
- เตรียมงบประมาณไว้รองรับโรคระบาด	ร้อยละ	25.0

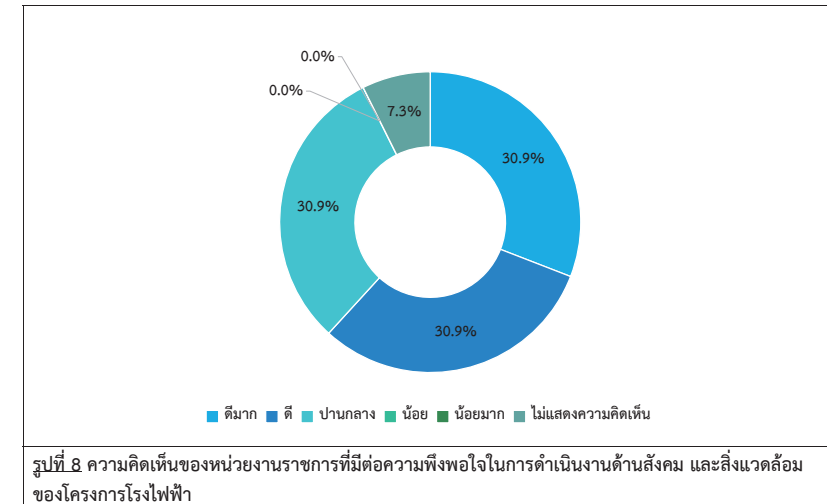
5. นโยบายหรือแผนงานที่สอดคล้อง หรือการรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพ
ของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)

- การพัฒนาเจ้าหน้าที่เพื่อรองรับโรคภัยพิบัติในอนาคต	ร้อยละ	40.0
- เตรียมสาธารณูปโภคไว้รองรับ	ร้อยละ	20.0
- เน้นแนวเพื่อศึกษาต่อสร้างอาชีพ	ร้อยละ	20.0
- มีการทำงานทั้งแบบเชิงรับ-เชิงรุก	ร้อยละ	20.0

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

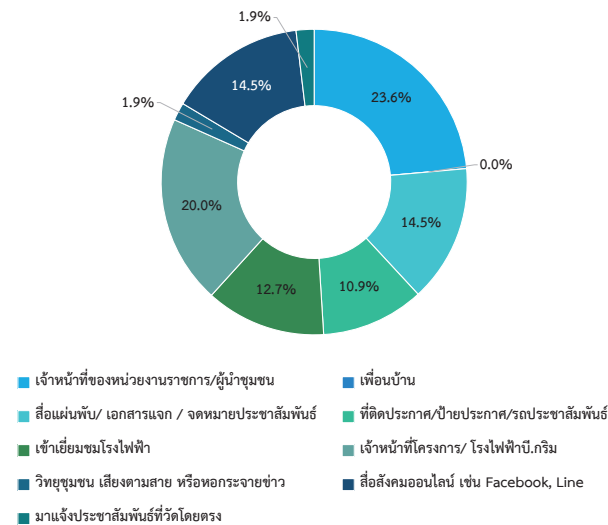
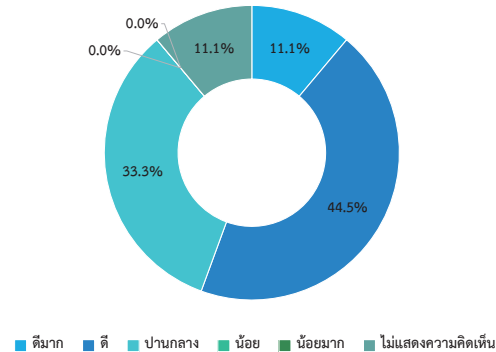
การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่
เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 61.1 รองลงมาเคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วน
ร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 38.9

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
ระบุว่าดีมาก, ดี และปานกลาง ร้อยละ 27.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อย
ละ 6.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับ
ความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 44.5 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3

สำหรับความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้
สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.6 รองลงมาเจ้าหน้าที่
โครงการ/ โรงไฟฟ้าพี.กริม ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และ
ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หากมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ ที่ประโยชน์ต่อชุมชน หรือมีส่วนร่วมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 88.9 รองลงมายังไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.1 โดยเหตุผลการเข้าร่วมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุไม่ระบุเหตุผล ร้อยละ 37.5 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมและไม่เป็นปัญหาต่อสุขภาพ ร้อยละ 25.0 และมีการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 18.8 ตามลำดับ และสาเหตุการยังไม่แน่ใจ ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุขึ้นอยู่กับกรมอบหมายของหน่วยงานราชการ และไม่ระบุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความวิตกกังวลกับปัญหา ในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่รู้สึกรังเกียจ ร้อยละ 55.6 รองลงมา รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 44.4 ซึ่งความวิตกกังวลกับปัญหา 3 อันดับแรก ได้แก่ อากาศเสีย / ฝุ่นละออง ร้อยละ 29.6 รองลงมา อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 14.9 และน้ำเสีย, ความเพียงพอของระบบสาธารณสุขโรค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น และผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะ ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 75.0 รองลงมาจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 25.0

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ดูแลรอบโรงไฟฟ้าให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี ร้อยละ 28.5
- นโยบาย CSR อบรมให้ทั่วถึง ร้อยละ 14.3
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
- สนับสนุนโครงการต่าง ๆ ที่ภาครัฐไม่สามารถจัดงบประมาณได้ ร้อยละ 14.3
- อยากให้ทางโครงการมาเคร่งครัดเรื่องคุณภาพอากาศ ช่วงนี้หายใจไม่สะดวก ร้อยละ 14.3
- อยากให้มีการมาชี้แจงข้อมูลข่าวสารภายในชุมชน ร้อยละ 14.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนจำนวน 14 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 2 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	จำนวนตัวอย่าง
1	หมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบอวิน	ประธานชุมชน	1
3	หมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
5	หมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 2 ชุมชนศิริสุธรรม	ประธานชุมชน	1
7	หมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ที่ 10 บ้านเขาพระยา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
9	หมู่ที่ 7 บ้านหนองกาปลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
10	หมู่ที่ 3 ชุมชนปากรวม	ประธานชุมชน	1
11	หมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
12	หมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด	ประธานชุมชน	1
13	หมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
14	หมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 78.6 และเพศหญิง ร้อยละ 21.4 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ ด้านการศึกษาสูงสุดพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 42.9 รองลงมาระดับการศึกษาปวส./ปริญญาตรี ร้อยละ 28.5 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน ร้อยละ 28.6 และดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งส่วนใหญ่ อยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 42.9 รองลงมามีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.5 โดยที่ผ่านมาส่วใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่า เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน และไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชน ได้แก่ กรรมการชุมชน ร้อยละ 42.9 รองลงมาผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 28.6 และประธานชุมชนและรองประธานชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 71.4 และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.6 สำหรับภูมิสำเนาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ที่ปิตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.4 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 28.6 โดยระยะระยะเวลาที่ย้ายมาอยู่ที่นี่มากกว่า 20 ปี ร้อยละ 75.0 และระหว่างเวลา 11-15 ปี ร้อยละ 25.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 500 หลังคาเรือน ร้อยละ 28.6 รองลงมาจำนวนครัวเรือนระหว่าง 2,501-3,000 หลังคาเรือน และมากกว่า 3,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 3,000 คน ร้อยละ 42.9 รองลงมาระหว่าง 1,500-2,000 คน ร้อยละ 21.4 โดยสัดส่วนของประชากรที่ถือถิ่นต่อประชากรแฝง พบว่าประชากรท้องถิ่นน้อยกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 64.3 รองลงมาประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 21.4 และประชากรท้องถิ่นเท่ากับประชากรแฝง ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว ร้อยละ 85.7 รองลงมาแฟลต / อพาร์ทเมนต์ / ห้องแถว ร้อยละ 14.3 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ประชาชนในชุมชนย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 85.7 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 14.3

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน ร้อยละ 50.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 64.3 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 35.7 ซึ่งอาชีพเสริมส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 83.3 รองลงมาเกษตรกรรม ร้อยละ 16.7 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.6 รองลงมาประสบปัญหาการประกอบอาชีพ ร้อยละ 21.4 โดยระบุสภาพปัญหา และสาเหตุ คือความแห้งแล้ง, น้ำท่วม ร้อยละ 66.7 และบริษัทส่วนใหญ่ไม่รับคนในพื้นที่เข้าทำงาน ร้อยละ 33.3 จากสัมภาษณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ร้อยละ 64.3 และไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ ร้อยละ 35.7 โดยระบุเหตุผล มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ คือ สร้างงาน ร้อยละ 66.7 รองลงเศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 33.3 และระบุเหตุผล ไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ คือ ไม่เกิดการเปลี่ยน ร้อยละ 66.7 รองลงมาบริษัทมีการสนับสนุนบุคลากรบางกลุ่มในชุมชน ร้อยละ 33.3

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 78.6 รองลงมาเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 14.3 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดียว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 78.6 รองลงลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 21.4 สำหรับด้านความสัมพันธ์การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (มาก) ร้อยละ 64.3 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 28.6

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

เมื่อเวลาเจ็บป่วยผู้นำส่วนใหญ่ ระบุว่ารักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 87.5 รองลงมาโรงพยาบาลเอกชน/คลินิก ร้อยละ 12.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 71.4 รองลงมาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 28.6 โดยสาเหตุเนื่องจาก ประชากรเยอะ ร้อยละ 75.0 และบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 25.0

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชนผู้นำชุมชน ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค พบว่า ครั้วเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ ระบุว่าใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 92.9 รองลงมาน้ำบ่อตื้น ร้อยละ 7.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพน้ำดี ร้อยละ 92.9 และคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 7.1 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 92.9 รองลงมาไม่เพียงพอ 7.1 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ น้ำไม่ค่อยไหล

สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค พบว่า ครั้วเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ ระบุว่าใช้น้ำประปา ร้อยละ 85.8 รองลงมาน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 14.7 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพน้ำดี ร้อยละ 85.8 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน และมีกลิ่น ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภค ร้อยละ 92.9 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 7.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่เพียงพอ 28.6 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ น้ำไม่พอใช้ และไม่ระบุสาเหตุ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำคลอง/แม่น้ำ ร้อยละ 50.0 รองลงมาใช้น้ำฝน ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคุณภาพน้ำดี ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาทำการเกษตร ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีปริมาณน้ำเพื่อการเกษตรอย่างเพียงพอ ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครั้วเรือนในชุมชนจะปล่อยน้ำลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 64.7 รองลงมาปล่อยซึมลงดิน/ทิ้งโล่ง ร้อยละ 17.6 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 21.4 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า การเปลี่ยนแปลง คือ ดีขึ้น

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาหาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน

- **อันดับ 2 ปัญหาการพนัน/น้ำสุ่ม, ปัญหาการจราจร และปัญหาการคมนาคม** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ซึ่ง**ปัญหาการพนัน/น้ำสุ่ม** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 42.9 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน **ปัญหาการจราจร** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับมาก ร้อยละ 35.7 **ปัญหาการคมนาคม** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของปัญหา ระบุว่าเกิดจากการจราจร และชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **อันดับ 3 ปัญหาหลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว และปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่ง**ปัญหาหลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว** ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.7 โดยสาเหตุของปัญหา

ทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากชุมชน ปัญหาประชากรแฝง ระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากการย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด*	14.3	50.0	28.6	7.1	- ชุมชน (100.0%)
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	28.6	28.6	35.7	7.1	- ชุมชน (100.0%)
3. การพนัน/มั่วสุม**	21.4	42.9	28.6	7.1	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	42.9	28.6	21.4	7.1	- ชุมชน (100.0%)
5. คนว่างงาน/ตกงาน	42.9	7.1	35.7	14.3	- ชุมชน (100.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	57.1	14.3	28.6	0.0	
7. ระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	42.9	14.3	35.7	7.1	- น้ำประปา (66.7%) - ชุมชน (33.3%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	50.0	21.4	28.6	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	42.9	0.0	57.1	0.0	- ชุมชน (100.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	57.1	21.4	21.4	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง***	28.6	7.1	28.6	35.7	- ย้ายมาจากจังหวัดอื่นๆ (100.0%)
12. ปัญหาการจราจร**	21.4	21.4	21.4	35.7	
13. ปัญหาการคมนาคม**	21.4	21.4	28.6	28.6	- การจราจร (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
14. ค่าครองชีพสูง	50.0	21.4	21.4	7.1	- ชุมชน (100.0%)
15. รายได้ต่ำ	57.1	14.3	28.6	0.0	- ชุมชน (100.0%)
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	64.3	21.4	14.3	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 มลพิษทางอากาศ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 50 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 33.4

■ อันดับ 2 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของปัญหาทั้งหมด ระบุว่าเกิดจากโรงงาน และโรงงาน, การจราจร ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ อันดับ 3 กลิ่นรบกวน, ความแห้งแล้ง และดินเสื่อมคุณภาพ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 42.9 ซึ่งกลิ่นรบกวน ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน, การจราจร และการจราจร ร้อยละ 40.0 ความแห้งแล้ง ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 ช่วงเวลา

ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 66.6 ดินเสื่อมคุณภาพ ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบนานๆ ครั้ง ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน	
1. มลพิษทางอากาศ*	42.9	57.1	12.5	50.0	37.5	50.0	25.0	25.0	- การจราจร (33.4%) - โรงงาน (33.3%) - โรงงาน, การจราจร (33.3%)
2. ฝุ่นละออง**	50.0	50.0	0.0	57.1	42.9	57.1	14.3	28.6	- โรงงาน (40.0%) - โรงงาน, การจราจร (40.0%) - การจราจร (20.0%)
3. ควั่น/เขม่า	64.3	35.7	0.0	60.0	40.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน, การจราจร (50.0%) - การจราจร (50.0%)
4. กลิ่นรบกวน***	57.1	42.9	16.7	66.6	16.7	0.0	83.3	16.7	- โรงงาน, การจราจร (40.0%) - การจราจร (40.0%) - บ่อขยะ (20.0%)
5. เสียงดัง	64.3	35.7	0.0	60.0	40.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน, การจราจร (50.0%) - การจราจร (50.0%)
6. ชะง่อนชะงอย	57.1	42.9	0.0	66.7	33.3	16.7	66.7	16.7	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำเสีย	64.3	35.7	0.0	80.0	20.0	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน (100.0%)

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
8. น้ำท่วมขัง	64.3	35.7	0.0	100.0	0.0	20.0	60.0	20.0	- ถนนชำรุด(100.0%)
9. ความแห้งแล้ง***	57.1	42.9	0.0	83.3	16.7	16.7	66.6	16.7	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ***	57.1	42.9	0.0	83.3	16.7	33.3	50.0	16.7	
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	

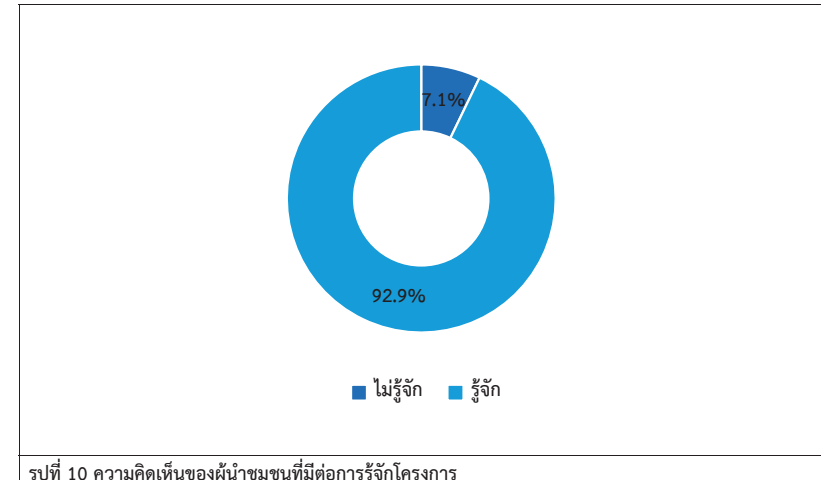
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับดี ร้อยละ 78.6 รองลงระดับปานกลาง ร้อยละ 21.4 และการพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ระบุว่าระบบสาธารณสุข โภชนาการ/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 29.4 รองลงมาการพัฒนาการศึกษา และการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 20.6 และสุขอนามัย ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ

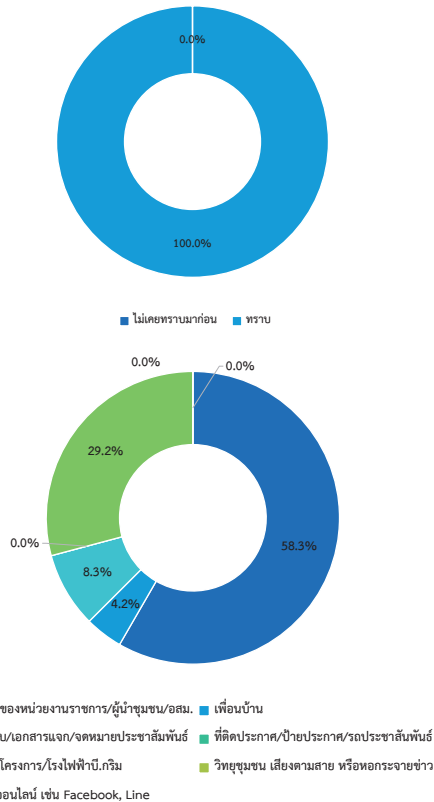
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.9 โดยผู้นำชุมชนที่รู้จักทั้งหมด ทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ทราบข้อมูลมาก่อน โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 58.3 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าพี.กริม ร้อยละ 29.2 และทราบจากสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 8.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ 3 อันดับแรก โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 และดังรูปที่ 12

■ อันดับ 1 เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค และท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 77.8 ซึ่งเกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 50.0 มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 60.0 ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 60.0

■ อันดับ 2 ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ และชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์รองลงมา ร้อยละ 72.2 ซึ่งช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 62.5 ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 55.6

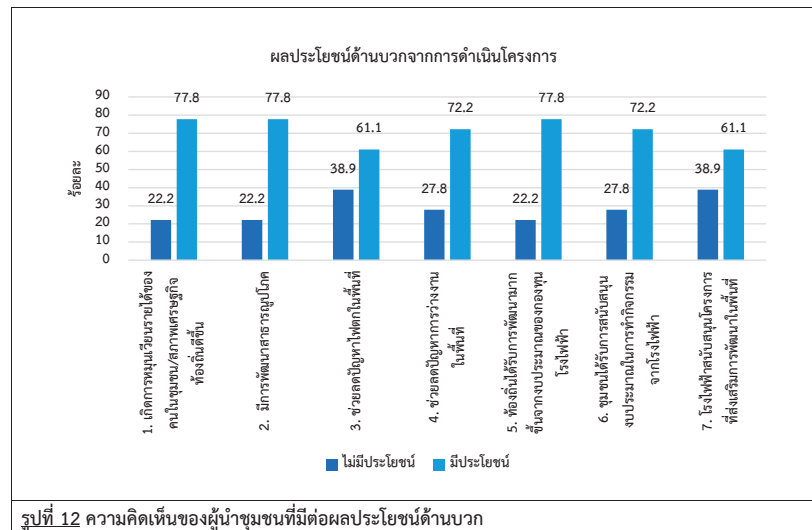
■ อันดับ 3 ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์ ร้อยละ 61.1 ซึ่งช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา ร้อยละ 62.5 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอดเวลา และนานๆครั้ง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น*	22.2	77.8	0.0	60.0	40.0	50.0	40.0	10.0
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค*	22.2	77.8	0.0	60.0	40.0	60.0	40.0	0.0
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่***	38.9	61.1	25.0	37.5	37.5	62.5	37.5	0.0
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่**	27.8	72.2	11.1	55.6	33.3	66.7	33.3	0.0
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า*	22.2	77.8	0.0	70.0	30.0	60.0	40.0	0.0
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า**	27.8	72.2	0.0	55.6	44.4	55.6	44.4	0.0
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่***	38.9	61.1	0.0	62.5	37.5	50.0	50.0	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ 1 อันดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และดังรูปที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

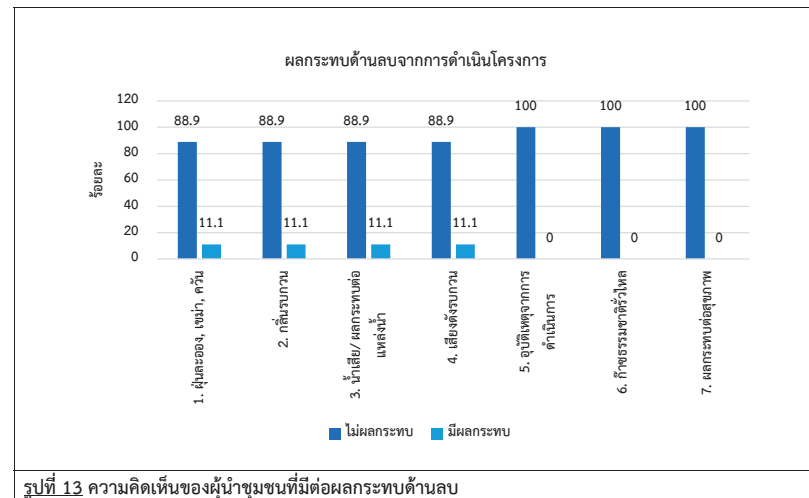
- อันดับ 1 ผู้ละออง, เขม่า, ครว็น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค, กลิ่นรบกวน, น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ และเสียงดังรบกวน พบว่า จากการดำเนินการของโครงการผลกระทบด้านลบมากที่สุด ร้อยละ 11.8 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมด อยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด นานๆครั้ง

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

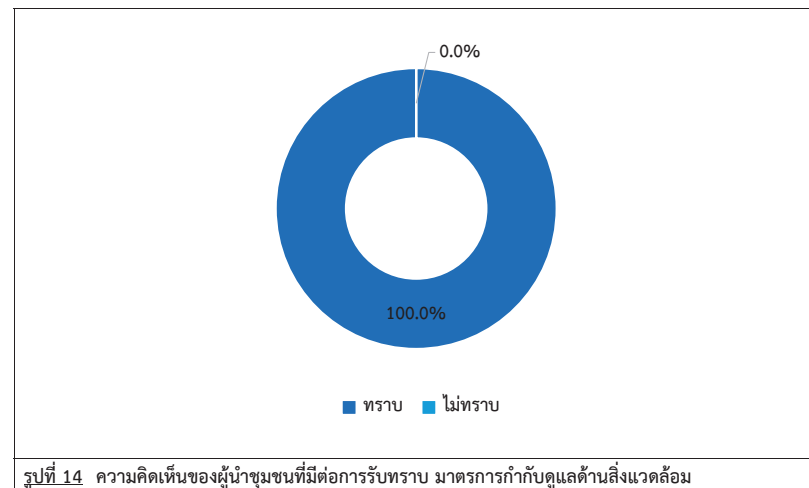
ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
1. ผู้ละออง, เขม่า, ครว็น*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
2. กลิ่นรบกวน*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
4. เสียงดังรบกวน*	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

หมายเหตุ : * หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

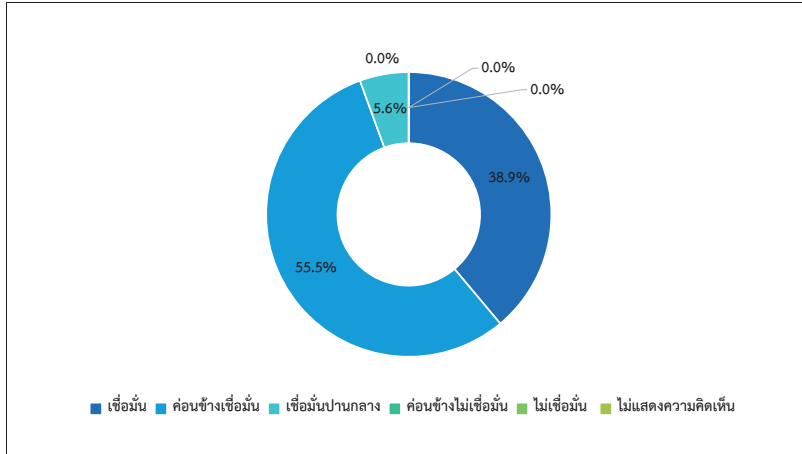


การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าทราบว่าโครงการโรงไฟฟ้า มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



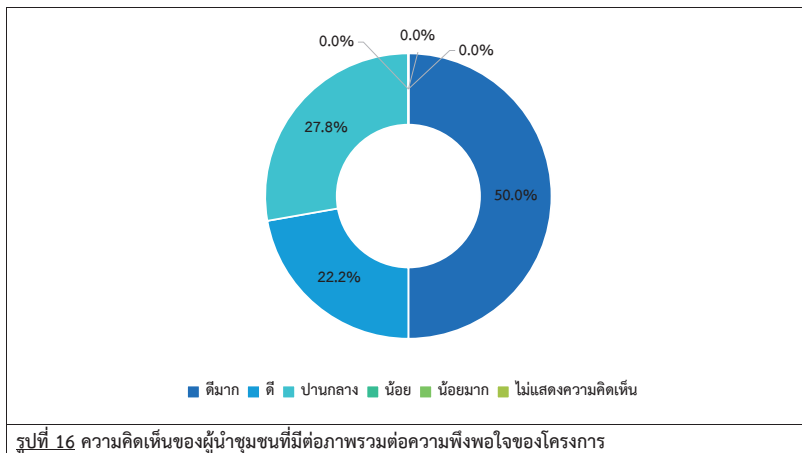
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการพบว่ามีผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 55.5 รองลงมาเชื่อมั่น ร้อยละ 38.9 และเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 5.6 ตามลำดับ มีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.8 และระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 22.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



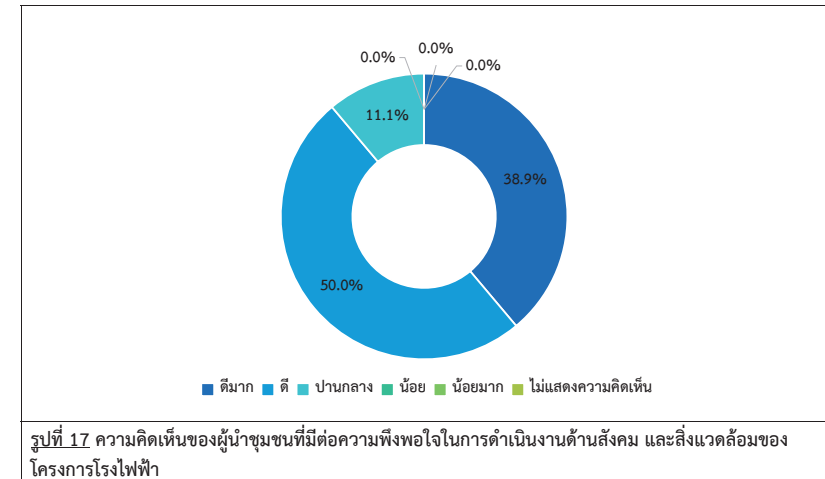
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 83.3 รองลงมาไม่เคยเข้าเยี่ยมชมหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าสนับสนุน ร้อยละ 16.7

ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่

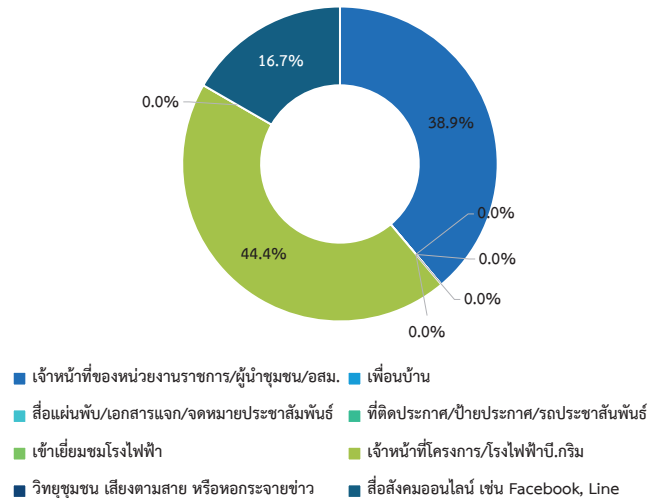
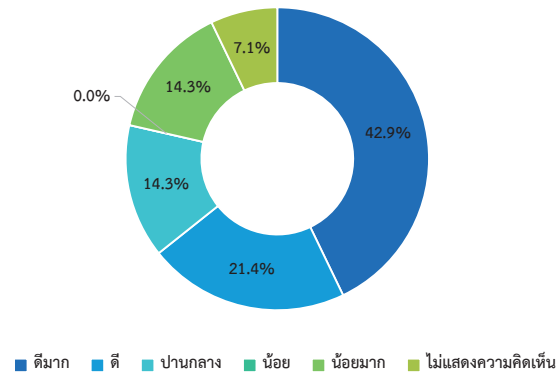
ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 50.0 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 38.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 42.9 รองลงมาในระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 21.4

สำหรับความต้องการช่องทาง การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 38.9 รองลงมาเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้าพี.กริม ร้อยละ 44.4 และสื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ และช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้า

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการโครงการโรงไฟฟ้าเข้าไปมีส่วนร่วมกิจกรรม ดังนี้

- | | |
|------------------|-------------|
| - มอบทุนการศึกษา | ร้อยละ 87.5 |
| - ไม่ระบุ | ร้อยละ 12.5 |

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- | | |
|----------------------------------|-------------|
| - สร้างงาน สร้างอาชีพให้กับชุมชน | ร้อยละ 50.0 |
| - ดูแลผู้ป่วยติดเตียง | ร้อยละ 16.7 |
| - ทำกิจกรรมในชุมชน | ร้อยละ 16.7 |
| - ไม่ระบุ | ร้อยละ 16.7 |

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| - อยากให้เข้ามาเยี่ยมประชาชนบ้าง | ร้อยละ 100.0 |
|----------------------------------|--------------|

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 14 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 414 ตัวอย่าง ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3 ในเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.6 และเพศชาย ร้อยละ 46.4 สำหรับการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.5 และนับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 32.6 รองลงมาคืออายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.3 สถานภาพการสมรสของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ พบว่า สถานภาพสมรส ร้อยละ 78.3 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 17.9 สำหรับการศึกษาระดับสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 39.1 รองลงมาเป็นการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 20.3 ด้านโครงสร้างของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 60.4 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 36.0 สำหรับจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษาส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีจำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษา ร้อยละ 50.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 48.1 สำหรับจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 87.4 รองลงมาจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 10.1

ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 45.2 รองลงมาเป็นภรรยา ร้อยละ 37.2 ในกรณีที่สมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสมาชิกในครอบครัวไม่เป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 98.8 รองลงมาสมาชิกในครอบครัวเป็นกรรมการ หรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 1.2 โดยระบุตำแหน่งอาสาสมัครสาธารณสุข (อสม.) ทั้งหมด

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาค/จังหวัดอื่นๆ ร้อยละ 83.3 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 16.7 ในส่วนของการย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 51.6 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 27.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาประกอบอาชีพ ร้อยละ 89.0 รองลงมาย้ายตามครอบครัว ร้อยละ 11.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาระบุว่า 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.7 รองลงมา 3 ปีขึ้นไป - ไม่เกิน 6 ปี และ 6 ปีขึ้นไป - ไม่เกิน 10 ปี ร้อยละ 26.1 สัดส่วนที่เหลือ

3) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 38.9 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีรายได้เสริม ร้อยละ 98.8 รองลงมามีรายได้เสริม ร้อยละ 1.2 โดยระบุรายได้เสริมส่วนใหญ่ระบุว่า ค้าขาย ร้อยละ 80.0 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 20.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 71.3 รองลงมาเพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 28.3

4) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ารอบปีที่ผ่านจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 74.4 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 25.6 โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/อากาศ ร้อยละ 46.0 รองลงมาระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 13.9 และเบาหวาน ร้อยละ 11.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 54.7 รองลงมาโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 36.8 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าโรงพยาบาลเอกชน/คลินิก ร้อยละ 47.5 รองลงมาเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. ร้อยละ 42.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่เพียงพอ ร้อยละ 98.6 และการบริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในพื้นที่ไม่เพียงพอ ร้อยละ 1.4 โดยระบุสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ปริมาณคนไม่มาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาการบริการไม่สุภาพ ร้อยละ 33.3 และขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ในปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีสุขภาพเหมือนเดิม ร้อยละ 99.5 รองลงมามีสุขภาพแย่ลงกว่าปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.5 โดยระบุสาเหตุ คือ เหนื่อยง่าย

ด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 95.7 รองลงมาใช้น้ำประปา ร้อยละ 3.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพดี ร้อยละ 97.6 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 1.7 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภค ร้อยละ 99.5 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 0.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 99.8 รองลงมาไม่เพียงพอ 0.2 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ไหลไม่ต่อเนื่อง

สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 87.7 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าคุณภาพดี ร้อยละ 72.0 รองลงมาคุณภาพน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 26.1 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 94.4 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 4.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าปริมาณน้ำบริโภคอย่างเพียงพอ ร้อยละ 95.2 รองลงมาไม่เพียงพอ 4.8 โดยสาเหตุไม่เพียงพอ คือ ไม่ค่อยไหล ร้อยละ 65.0 รองลงมาคนใช้เยอะ ร้อยละ 20.0 และการซ่อมท่อ ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ส่วนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำการเกษตร

การกำจัดน้ำเสียของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าปล่อยน้ำลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 95.9 รองลงมาปล่อยซึมลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 4.1 ด้านการกำจัดขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวันของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทิ้งในถังขยะเทศบาล ร้อยละ 99.8 รองลงมาจ้างเอกชนมาเก็บ ร้อยละ 0.2

5) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 46.4 รองลงมาไม่ได้ให้ความเห็น ร้อยละ 38.6 และระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 15.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุสาเหตุการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น ร้อยละ 64.5 รองลงมาการเปลี่ยนแปลงแย่ลง ร้อยละ 35.5

ปัญหาเศรษฐกิจและสังคม

สำหรับปัญหาเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาการจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับปานกลาง ร้อยละ 4.8 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจรแน่นหนา ร้อยละ 86.0
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับระดับน้อย ร้อยละ 3.9 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 62.1
- **อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง**พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับในระดับน้อย ร้อยละ 3.4 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากคนต่างถิ่น ร้อยละ 69.6

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ยาเสพติด	94.9	3.6	1.2	0.2	- คนต่างถิ่น (47.0%) - ชุมชน (47.0%) - แรงงานต่างดาว (4.8%)
2. ลักขโมย/ลักชิงวิ่งราว**	93.0	3.9	1.9	1.2	- ชุมชน (62.1%) - คนต่างถิ่น (27.6%) - ปัญหาขโมยรถ (6.9%) - ปัญหาเศรษฐกิจ (3.4%)
3. การพนัน/มั่วสุม	99.0	0.5	0.5	0.0	- ชุมชน (100.0%)
4. การทะเลาะวิวาท	99.0	0.5	0.5	0.0	- ชุมชน (75.0%) - คนต่างถิ่น (25.0%)

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบเศรษฐกิจและสังคมภายในชุมชน (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				สาเหตุของปัญหา
	ไม่ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	
5. คนว่างงาน/ตกงาน	99.5	0.2	0.2	0.0	- ชุมชน (50.0%) - เศรษฐกิจ (50.0%)
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.8	0.0	0.2	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. ระบบสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง	99.8	0.2	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. ความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	
9. ปัญหาชุมชนแออัด	97.6	1.2	1.2	0.0	- คนต่างถิ่น (90.0%) - คนอาศัยอยู่เยอะ (10.0%)
10. ปัญหาอาชญากรรม	100.0	0.0	0.0	0.0	
11. ปัญหาประชากรแฝง***	94.4	3.4	1.7	0.5	- คนต่างถิ่น (69.6%) - ชุมชน (26.1%) - มั่วสุม (4.3%)
12. ปัญหาการจราจร*	89.6	4.1	4.8	1.4	- จราจรแน่นหนา (86.0%) - ถนนชำรุด (4.7%) - รถแล่นเร็ว (4.7%) - โรงงาน (2.3%) - การก่อสร้าง (2.3%)
13. ปัญหาการคมนาคม	90.6	5.1	3.6	0.7	- ถนนชำรุด (41.0%) - ปรับปรุงถนน (35.9%) - ก่อสร้าง (7.7%) - การจราจรหนาแน่น (7.7%) - อุบัติเหตุ (7.7%)
14. ค่าครองชีพสูง	94.7	0.7	3.9	0.7	
15. รายได้ต่ำ	97.3	0.5	1.7	0.5	
16. ไม่มีที่ดินทำกิน	100.0	0.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 44.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.6
- **อันดับ 2 ปัญหาเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.6 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบตลอด ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 82.6
- **อันดับ 3 มลพิษทางอากาศ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.5 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน ร้อยละ 57.5 โดยสาเหตุของปัญหาส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 45.0

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
1. มลพิษทางอากาศ***	90.3	9.7	25.0	57.5	17.5	5.0	37.5	57.5	- โรงงาน (45.0%) - จราจร (42.5%) - ชุมชน (7.5%) - ก่อสร้าง (2.5%) - ไม่ระบุ (2.5%)
2. ฝุ่นละออง*	49.6	50.4	42.8	49.5	7.7	61.5	19.7	18.8	- จราจร (84.6%) - ชุมชน (7.2%) - โรงงาน (6.7%) - สร้างถนน (1%) - ตามลม (0.5%)
3. ควีน/เขม่า	92.8	7.2	20.0	50.0	30.0	16.7	33.3	50.0	- จราจร (43.3%) - ชุมชน (30%) - โรงงาน (23.4%) - ไม่ระบุ (3.3%)
4. กลิ่นรบกวน	90.6	9.4	17.9	43.6	38.5	12.8	48.7	38.5	- โรงงานใกล้เคียง (41%) - ชุมชน (23%) - บ่อขยะ (15.3%) - ท่อระบายน้ำ (10.2%) - กลิ่นซัลเฟอร์ (2.6%) - จราจร (2.6%) - น้ำคลองบำบัดน้ำเสีย (2.6%) - ไม่ทราบแหล่งที่มา (2.6%)

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ			สาเหตุของปัญหา
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอด	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน	
5. เสียงดัง**	66.7	33.3	25.4	61.6	13.0	44.2	27.5	28.3	- จราจร (82.6%) - ชุมชน (14.5%) - โรงงาน (1.4%) - เด็กเสียงดัง (0.7%) - สุนัข (0.7%)
6. ชยะมูลฝอย	99.0	1.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	50.0	- ชยะสัน (50.0%) - ชุมชน (50.0%)
7. น้ำเสีย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	98.3	1.7	14.3	42.9	42.9	14.3	28.6	57.1	- ฝนตกหนัก (85.7%) - ชุมชน (14.3%)
9. ความแห้งแล้ง	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	
11. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.8	0.2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	- โรงงาน (100.0%)
12. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-	

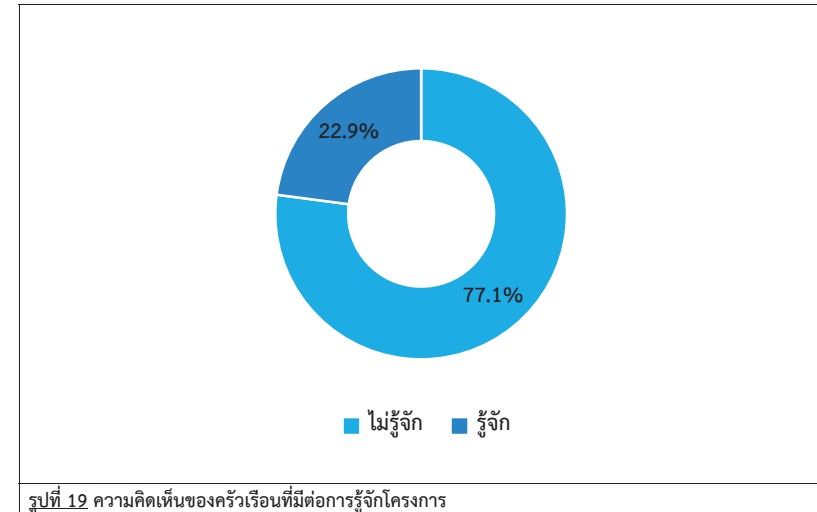
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสภาพความเป็นอยู่ในชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 47.1 รองลงมาระดับดี ร้อยละ 42.8 และการพัฒนาภายในท้องถิ่นเพื่อเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 33.7 รองลงมาต้องการการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 16.8 และการคมนาคม ร้อยละ 16.2 ตามลำดับ

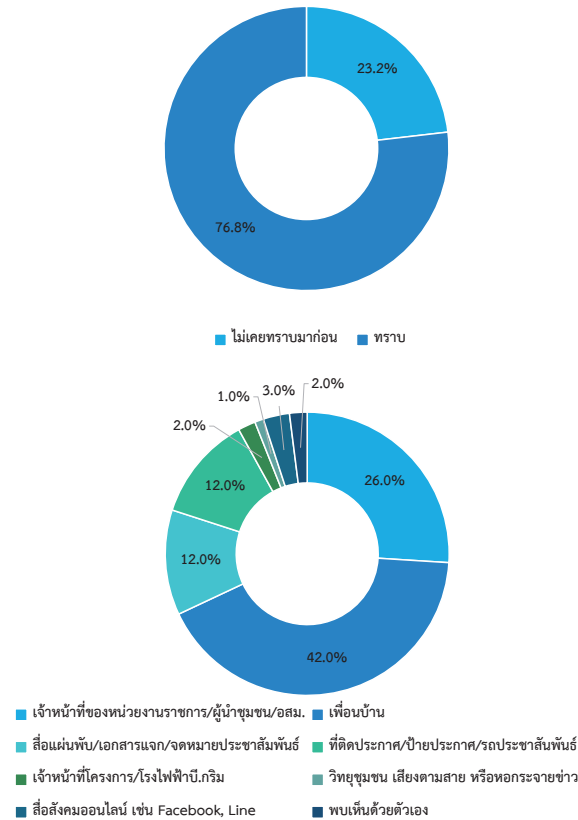
6) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ ร้อยละ 77.1 รองลงมาไม่รู้จักรโครงการ ร้อยละ 22.9 โดยรับทราบว่โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ ร้อยละ 81.1 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ 18.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรู้จักโครงการ

สำหรับการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ ร้อยละ 76.8 รองลงมาไม่เคยทราบมาก่อน ร้อยละ 23.2 โดยแหล่งการทราบข้อมูลข่าวสาร 3 อันดับแรก ได้แก่ เพื่อนบ้าน ร้อยละ 42.0 รองลงมาทราบเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 26.0 และทราบสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ และที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบ ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผลประโยชน์ด้านบวกได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลประโยชน์ด้านบวกจากการดำเนินงานของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 21

■ **อันดับ 1** ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์มากที่สุด ร้อยละ 54.7 ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 57.7

■ **อันดับ 2** ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า และโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์รองลงมา ร้อยละ 50.5

สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้าระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 56.3 โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.2 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง ร้อยละ 58.3

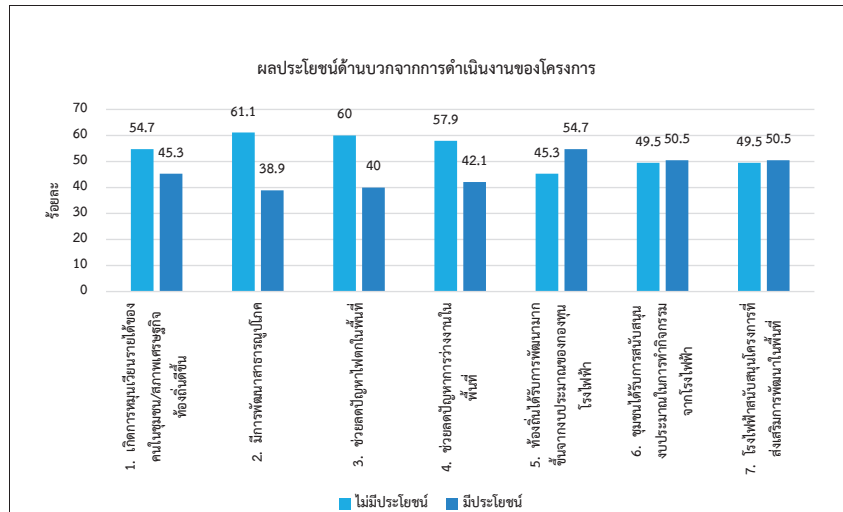
■ **อันดับ 3** เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น พบว่า จากการดำเนินการของโครงการมีประโยชน์ ร้อยละ 45.3 ซึ่งระดับของประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.4 ช่วงเวลาที่ได้รับผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบนานๆครั้ง และไม่แน่นอน ร้อยละ 46.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 11 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ด้านบวก จากการดำเนินงานของโครงการ

ประโยชน์	ไม่มี	มี	ระดับผลประโยชน์			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านบวก								
1. เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น***	54.7	45.3	4.7	67.4	27.9	7.0	46.5	46.5
2. มีการพัฒนาสาธารณูปโภค	61.1	38.9	10.8	64.9	24.3	5.4	45.9	48.6
3. ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่	60.0	40.0	5.3	65.8	28.9	5.3	44.7	50.0
4. ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่	57.9	42.1	12.5	40.0	47.5	5.0	40.0	55.0
5. ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า*	45.3	54.7	11.5	73.1	15.4	7.7	57.7	34.6
6. ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า**	49.5	50.5	12.5	75.0	12.5	8.3	56.3	35.4
7. โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่**	49.5	50.5	6.3	79.2	14.6	6.3	58.3	35.4

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลประโยชน์ด้านบวก

ผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

จากการดำเนินการของโครงการ โดยความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต่อผลกระทบลบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และดังรูปที่ 22 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- **อันดับ 1 กลิ่นรบกวน** พบว่า จากการดำเนินการของโครงการผลกระทบด้านลบมากที่สุด ร้อยละ
1.1 ซึ่ง ระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมด อยู่ในระดับปานกลาง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบทั้งหมดตลอดเวลา

ตารางที่ 12 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

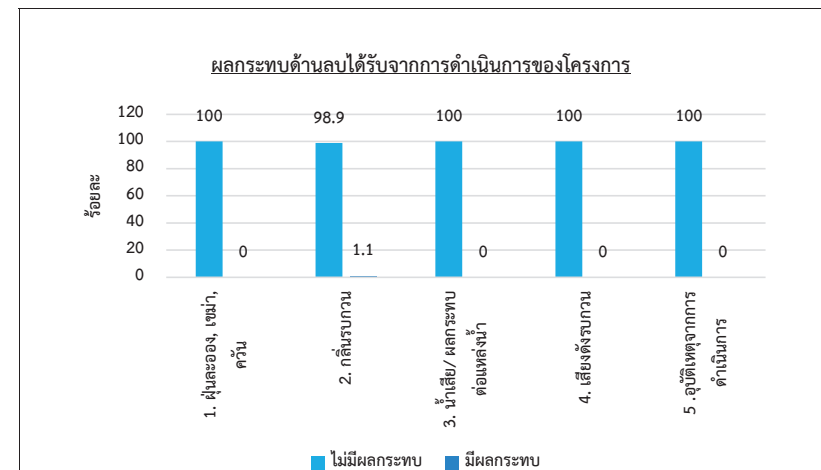
ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่ได้รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆ ครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
1. ฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
2. กลิ่นรบกวน*	98.9	1.1	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
3. น้ำเสีย/ ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
4. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

ตารางที่ 12 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ			ช่วงเวลาที่รับ		
			มาก	ปานกลาง	น้อย	ตลอดเวลา	นานๆครั้ง	ไม่แน่นอน
ด้านลบ								
5. อุบัติเหตุจากการดำเนินการ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
7. ผลกระทบต่อสุขภาพ	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-

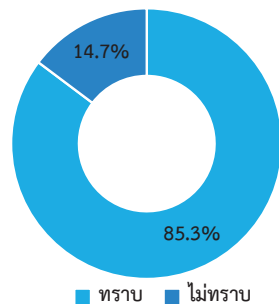
หมายเหตุ : * หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 1 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านลบ

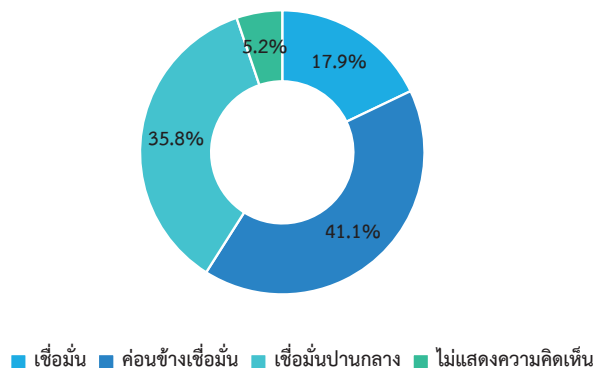
การรับทราบมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ
ร้อยละ 85.3 รองลงมาไม่ทราบ ร้อยละ 14.7 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบ มาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

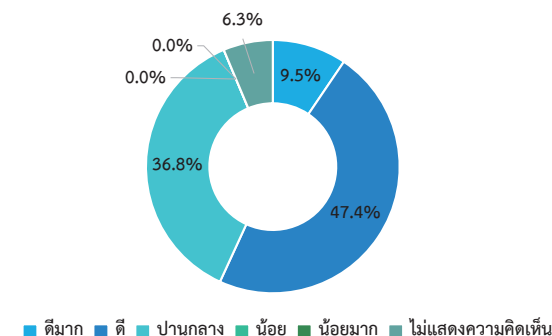
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 41.1 รองลงมาเชื่อมั่นปานกลาง ร้อยละ 35.8 มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

สำหรับความคิดเห็นในระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.1 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 36.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25

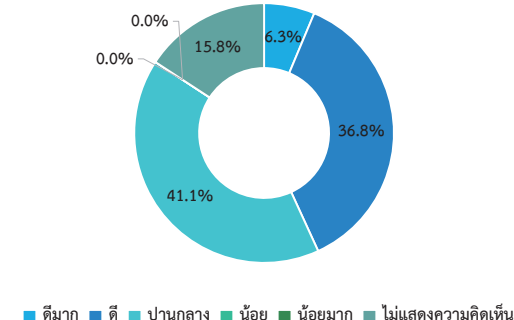


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ ร้อยละ 95.8 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 4.2

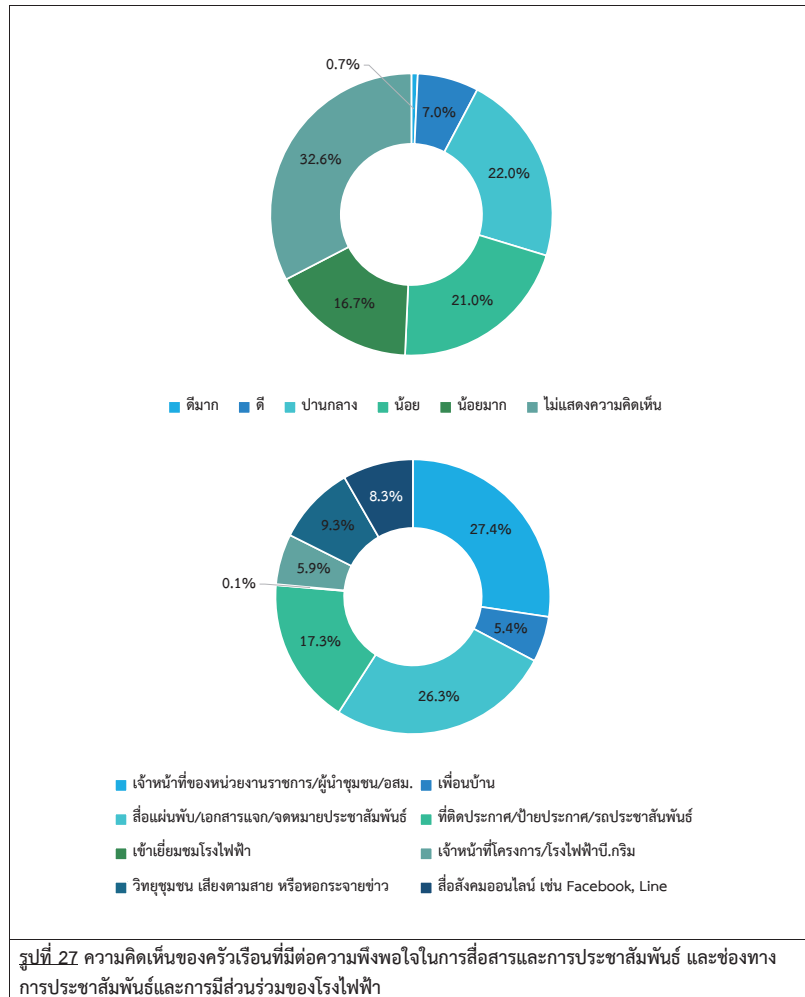
ความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.1 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 36.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความพึงพอใจในการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ด้านการดูแลด้านสังคม และสิ่งแวดล้อม ในท้องถิ่น

ความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าระดับความพึงพอใจในระดับไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 32.6 รองลงมาระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.2

ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 27.4 รองลงมาสื่อผ่านพับ/เอกสารแจก/จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 26.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับความต้องการให้โครงการโรงไฟฟ้า เข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

ด้านการศึกษา

- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 100.0

ด้านสิ่งแวดล้อม

- สนับสนุนการปลูกป่า ร้อยละ 48.3

- จัดการด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 41.4
- แก้ไขปัญหาฝุ่นละอองในชุมชน ร้อยละ 6.9
- จัดการด้านมลพิษทางอากาศ ร้อยละ 3.4

ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน

- สนับสนุนอาชีพคนในชุมชน ร้อยละ 23.7
- แก้ไขปัญหาจราจรในพื้นที่ ร้อยละ 16.8
- สนับสนุนสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า, น้ำ ร้อยละ 14.5
- แก้ไขเรื่องน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 13.0
- แก้ไขปัญหาไฟฟ้าขัดข้อง ร้อยละ 10.7
- สนับสนุนเศรษฐกิจชุมชน ร้อยละ 6.9
- แก้ไขปัญหานกภายในชุมชน ร้อยละ 6.1
- สนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 3.1
- แก้ไขกลิ่นท่อระบายน้ำ ร้อยละ 1.5
- ติดกล้องวงจรปิดในชุมชน ร้อยละ 1.5
- แก้ไขปัญหาการลักขโมยภายในชุมชน ร้อยละ 0.8
- แจกถุงยังชีพ ร้อยละ 0.8
- ปัญหาคนล้นหมู่บ้าน ร้อยละ 0.8

ด้านศาสนา

- ซ่อมแซมทำนุบำรุงวัด ร้อยละ 73.2
- สนับสนุนด้านศาสนา ร้อยละ 19.2
- ทอดผ้าป่า ร้อยละ 3.8
- ทำบุญประจำปี ร้อยละ 3.8

ด้านวัฒนธรรมประเพณี

- สนับสนุนกิจกรรมทอดผ้าป่า ทอดกลืน ร้อยละ 54.5
- สนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน ร้อยละ 45.5

ด้านอื่นๆ

- จัดทีมแพทย์ตรวจสุขภาพในชุมชน ร้อยละ 80.0
- สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ ร้อยละ 20.0

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

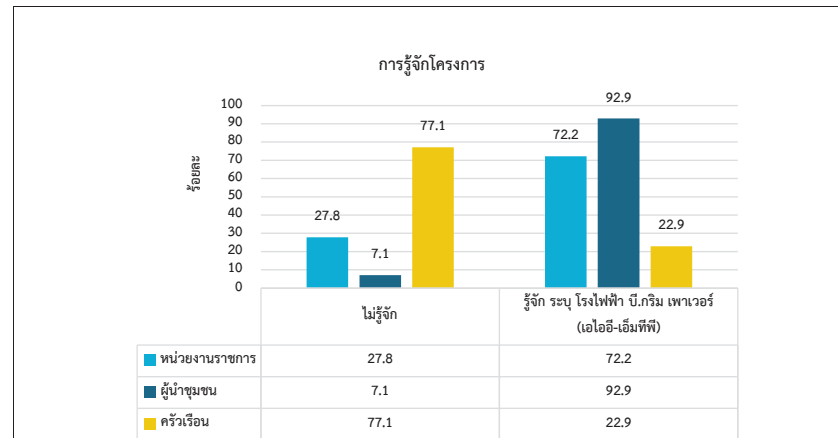
ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- อยากให้อาเภอแห่งแมรีเออร์ตรง 4 แยกโรงไฟฟ้าออก ร้อยละ 25.0
- อยากให้ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 25.0
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมภายในชุมชนให้มากกว่านี้ ร้อยละ 25.0
- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ต่อไป ร้อยละ 25.0

8. สรุปผลการศึกษา

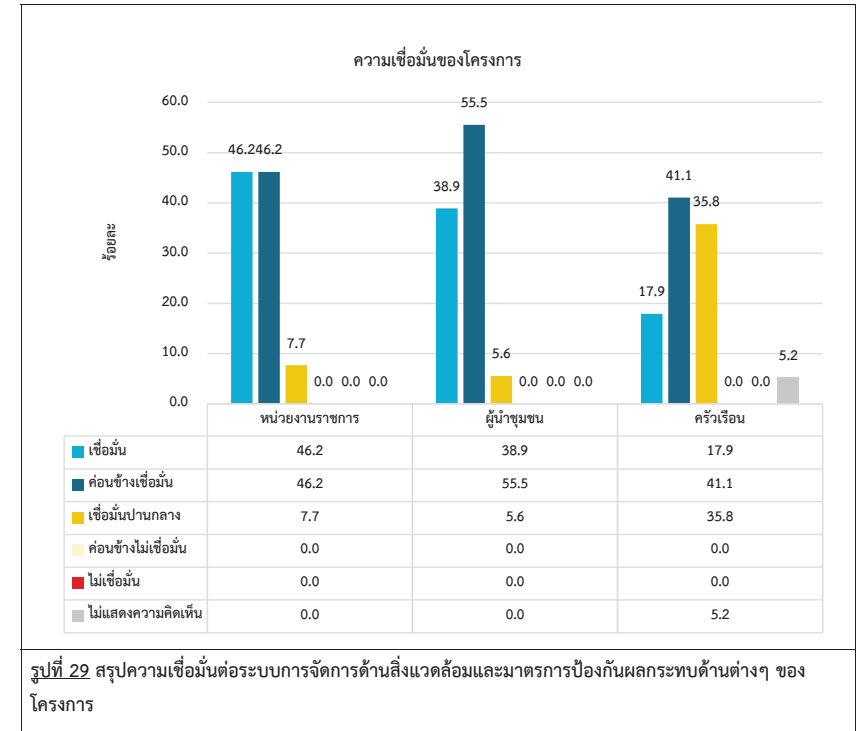
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ระหว่างระหว่างวันที่ 2 - 4 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 446 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 18 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 14 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรู้จักโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดยกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 72.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 92.9 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 22.9 แสดงดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 สรุปการรู้จักโครงการ

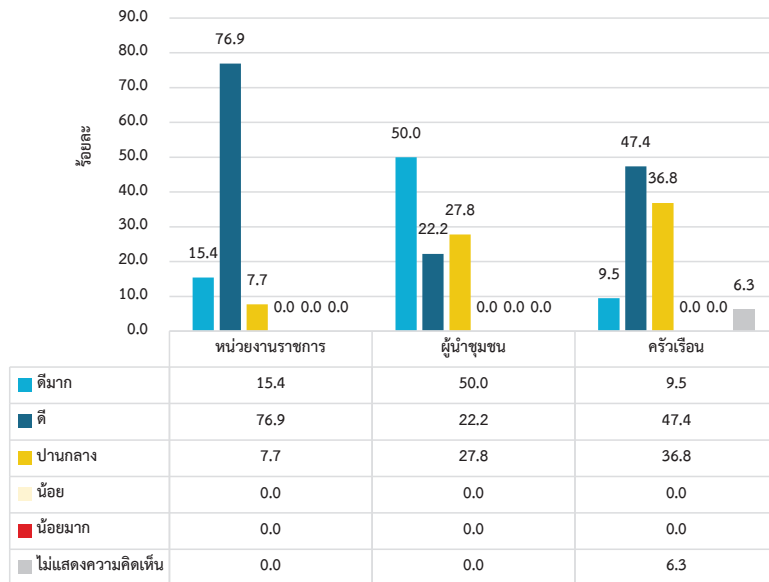
8.2 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 46.2 ระบุว่ามีความเชื่อมั่น และค่อนข้างเชื่อมั่น กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.5 ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 41.1 ระบุว่ามีความค่อนข้างเชื่อมั่น แสดงดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 สรุปความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

8.3 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2566 พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ หน่วยงานราชการ ร้อยละ 76.9 และครัวเรือน ร้อยละ 47.4 ระบุว่าพึงพอใจในระดับดี กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่าพึงพอใจในระดับดีมาก แสดงดังรูปที่ 3

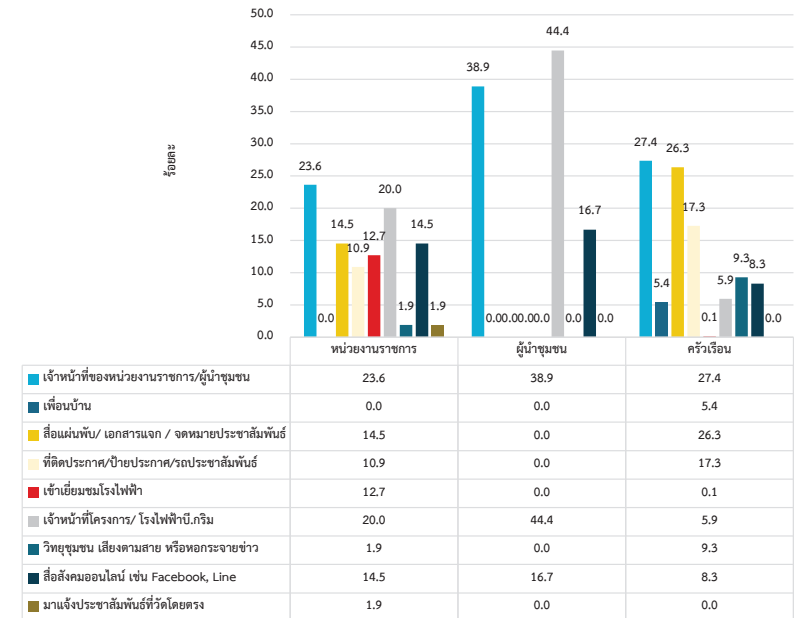
ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงาน



รูปที่ 30 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.4 ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในทุกกลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 23.6 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 27.4 ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.4 ต้องการให้ประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการทางเจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า บี.กริม มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 31

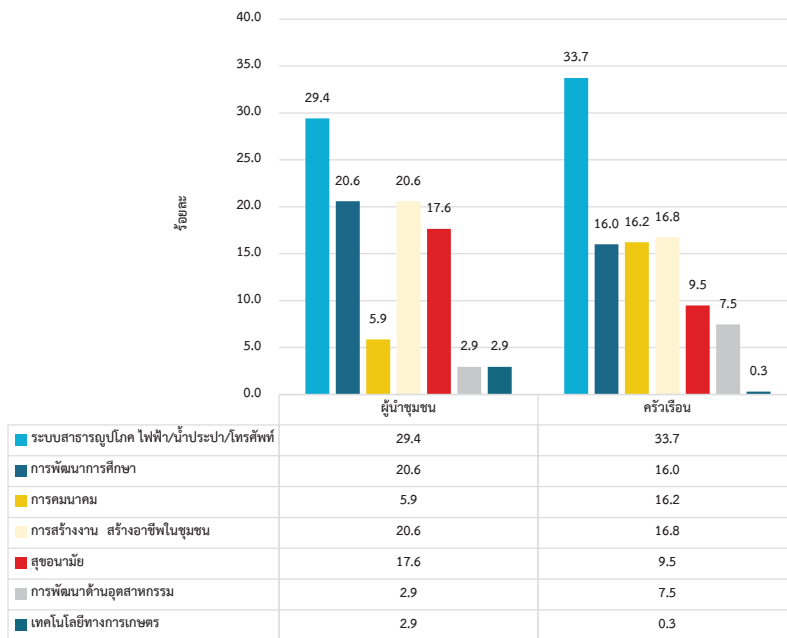
ความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ



รูปที่ 31 สรุปความต้องการช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโครงการ

8.5 ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 29.4 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 33.7 ต้องการพัฒนาระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า/น้ำประปา/โทรศัพท์ มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 32

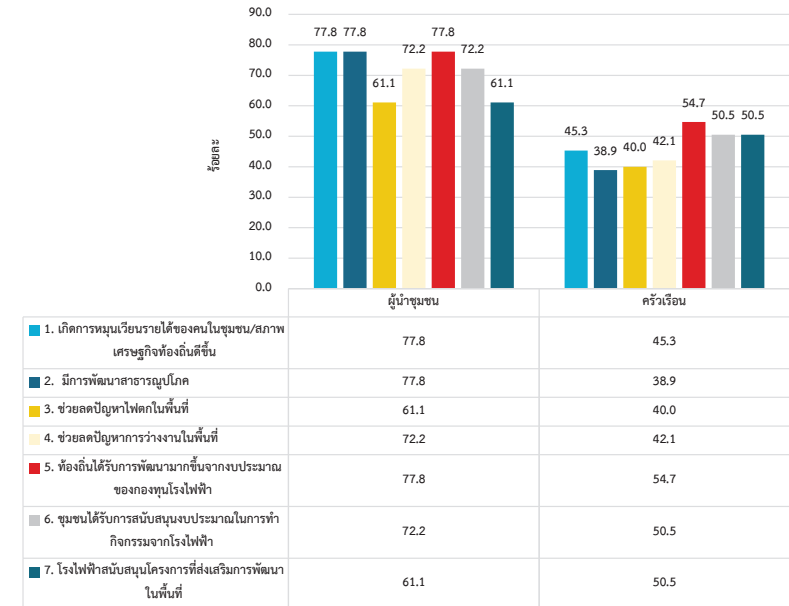
ความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน



รูปที่ 32 สรุปความต้องการพัฒนาด้านที่จะเกิดประโยชน์ต่อชุมชน

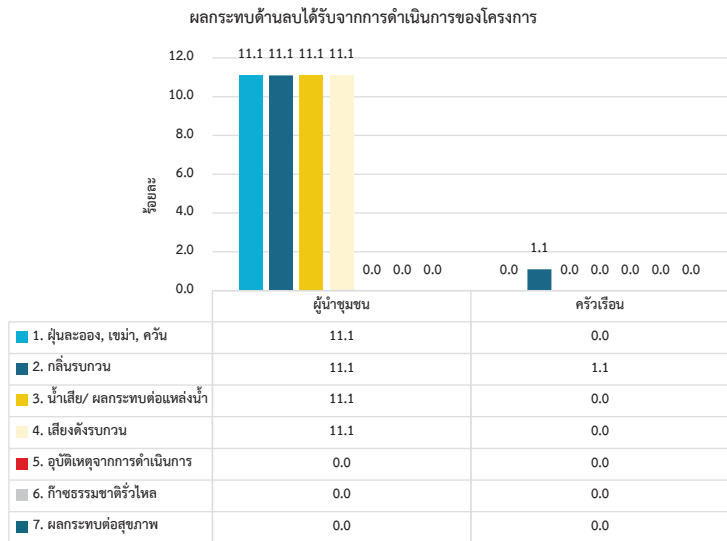
8.6 ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 77.8 ได้รับผลประโยชน์ทำให้เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น, มีการพัฒนาสาธารณูปโภค และท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ ได้รับผลประโยชน์ทำให้ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของกองทุนโรงไฟฟ้า มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 33

ผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ



รูปที่ 33 สรุปผลประโยชน์ด้านบวกที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

8.7 ผลกระทบด้านลบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 11.1 ได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการจากฝุ่นละออง, เขม่า, ควัน, กลิ่นรบกวน, น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ และเสียงดังรบกวน มากที่สุด กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 1.1 ได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินการของโครงการจากกลิ่นรบกวน มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 สรุปผลกระทบด้านลบได้รับการดำเนินการของโครงการ

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลโครงการ		
1.1 ท่านรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดหรือไม่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 3 ข้อ 3.1)		
- ไม่รู้จัก	5	27.8
- รู้จัก ระบุ โรงไฟฟ้า บี.กริม เพาเวอร์ (เอไอเอ็ม-เอ็มทีพี)	13	72.2
รวม	18	100.0
1.2 ทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง		
- ทราบ	13	100.0
- ไม่ทราบ	0	0.0
รวม	13	100.0
1.3 ท่านเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	3	23.1
- เคยทราบ	10	76.9
รวม	13	100.0
ทราบมาจาก		
- เข้าร่วมกิจกรรม	3	42.9
- ประชาสัมพันธ์กิจกรรม csr	1	14.3
- ผู้นำชุมชน	1	14.3
- เอกสารทางโครงการ	2	28.5
รวม	7	100.0
1.4 ท่านเคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชาวบ้านในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมจากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดหรือไม่		
- ไม่เคย	13	100.0
- เคย	0	0.0
รวม	13	100.0
1.5 ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการโรงไฟฟ้ามีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม		
- ไม่เคยทราบมาก่อน	3	23.1
- เคยทราบ	10	76.9
รวม	13	100.0
ทราบมาจาก		
- เข้าร่วมชุมชน	2	33.3
- คำคุณภาพอากาศ	1	16.7
- รายงานสิ่งหน่วยงานราชการ	1	16.7
- สมาคมหมู่บ้าน	2	33.3
รวม	6	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน		
2.1 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวเอชเอ) 1 จำกัด หรือไม่		
- เชื่อมั่น	6	46.2
- ค่อนข้างเชื่อกั่น	6	46.2
- เชื่อกั่นปานกลาง	1	7.7
- ค่อนข้างไม่เชื่อกั่น	0	0.0
- ไม่เชื่อกั่น	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	13	100.0
2.2 ระดับความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า		
- ดีมาก	2	15.4
- ดี	10	76.9
- ปานกลาง	1	7.7
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0.0
รวม	13	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน (กลุ่มสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน ให้ข้ามไปตอบส่วนที่ 4)		
3.1 กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหารและการปกครอง/ ด้านสาธารณสุขและและการบริการประชาชน		
3.1.1 นโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่ หรือไม่ อย่างไร		
- ชุมชนมีความเจริญรุ่งเรือง	1	16.7
- เตรียมสาธารณสุขไว้รองรับการเจริญเติบโตของประชาชน	1	16.7
- ไม่เป็นปัญหาสุขภาพและสิ่งแวดล้อม	2	33.3
- ส่งเสริมการค้าเป็นเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิคม	2	33.3
รวม	6	100.0
3.1.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ที่รับผิดชอบอย่างไร		
- คัดเลือกโรงงานที่จะเข้ามาประกอบกิจการในพื้นที่ต้องไม่ก่อให้เกิดมลภาวะ	1	12.5
- ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและไม่กระทบสิ่งแวดล้อม	2	25.0
- ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเรื่องที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	4	50.0
- ส่งเสริมใช้พลังงานทดแทน	1	12.5
รวม	8	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
3.1.3 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม ของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
- ตรวจสอบและหาแนวทางแก้ไขเพื่อการอยู่ร่วมกัน	1	12.5
- ร่วมตรวจสอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	25.0
- ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อร้องเรียนในการสอบถามผู้ร้องเรียน	5	62.5
รวม	8	100.0
3.1.4 ในกรณีที่ได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อม จากโรงไฟฟ้า หน่วยงานมีการดำเนินการอย่างไร		
- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องออกตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	3	42.9
- สอบถามข้อเท็จจริงจากประชาชนผู้นำชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบ	4	57.1
รวม	7	100.0
3.2 กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ		
3.2.1 ในปัจจุบันประชาชนเข้ามารับการรักษา โรคหรืออาการที่พบบ่อย ๆ คือ		
- โรคระบบทางเดินหายใจ	4	100.0
รวม	4	100.0
3.2.2 แนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ารับการรักษา เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา		
- เพิ่มขึ้น	4	57.1
- เท่าเดิม	3	42.9
- ลดลง	0	0.0
- ไม่ระบุ	0	0.0
รวม	7	100.0
3.2.3 ปัจจุบัน มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุขในพื้นที่เป็นอย่างไร		
- การให้บริการวัสดุเวชภัณฑ์ไม่เพียงพอในการให้บริการ	4	100.0
รวม	4	100.0
3.2.4 หน่วยงานของท่านมีการวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่ที่รับผิดชอบอย่างไร		
- การประชาสัมพันธ์เรื่องโรคต่าง ๆ	1	25.0
- เตรียมงบประมาณไว้รองรับโรคระบาด	1	25.0
- มีการให้บริการประชาชน	2	50.0
รวม	4	100.0
3.2.5 นโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม (รองรับการอพยพของแรงงานและประชากรแฝงเข้ามาในพื้นที่มากขึ้น)		
- การพัฒนาเจ้าหน้าที่เพื่อรองรับโรคภัยพิบัติในอนาคต	2	40.0
- เตรียมสาธารณสุขไว้รองรับ	1	20.0
- แนะนำแนวเพื่อศึกษาต่อสร้างอาชีพ	1	20.0
- มีการทำงานทั้งแบบเชิงรับ-เชิงรุก	1	20.0
รวม	5	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม		
4.1 หน่วยงานของท่านเคยเข้าเยี่ยมชม หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าสนับสนุน หรือไม่		
- เคย	7	38.9
- ไม่เคย	11	61.1
รวม	18	100.0
4.2 ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในท้องถิ่นของท่านมากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	5	27.8
- ดี	5	27.8
- ปานกลาง	5	27.8
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3	6.6
รวม	18	100.0
4.3 ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า มากน้อยเพียงใด		
- ดีมาก	2	11.1
- ดี	8	44.5
- ปานกลาง	6	33.3
- น้อย	0	0.0
- น้อยมาก	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2	11.1
รวม	18	100.0
4.4 ช่องทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของโรงไฟฟ้าที่ท่านต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน	13	23.6
- เพื่อนบ้าน	0	0.0
- สื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก / จดหมายประชาสัมพันธ์	8	14.5
- ที่ติดประกาศ/ป้ายประกาศ/รถประชาสัมพันธ์	6	10.9
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า	7	12.7
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้าบี.กริม	11	20.0
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว	1	1.9
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line	8	14.5
- มาแจ้งประชาสัมพันธ์ที่วัดโดยตรง	1	1.9
รวม	55	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของ**หน่วยงานราชการ** ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
ส่วนที่ 5 ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด		
4.5 หากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัดมีการดำเนินจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์		
ต่อชุมชน หรือส่วนรวม ท่านยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะจัดขึ้นหรือไม่		
- ยินดี	16	88.9
- ไม่ยินดี	0	0.0
- ยังไม่แน่ใจ	2	11.1
รวม	18	100.0
ยินดี เพราะ		
- ประชาชนได้รับการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า	1	6.3
- เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมและไม่เป็นปัญหาต่อสุขภาพ	4	25.0
- มีการช่วยเหลือวัดและชุมชนที่ดี	1	6.3
- มีการพัฒนาชุมชน	3	18.8
- มีส่วนประสานงานเพื่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชนได้	1	6.3
- ไม่ระบุ	6	37.5
รวม	16	100.0
ยังไม่แน่ใจ เพราะ		
- ขึ้นอยู่กับกรอบนโยบายของหน่วยงานราชการ	1	50.0
- ไม่ระบุ	1	50.0
รวม	2	100.0
ส่วนที่ 5 ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด		
5.1 ในช่วงดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ท่านมีความวิตกกังวลกับปัญหาด้านใดบ้าง		
- ไม่รู้สึกวิตกกังวล (ข้ามไปตอบ 5.3)	10	55.6
- รู้สึกวิตกกังวล	8	44.4
รวม	18	100.0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิ่วเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียด	หน่วยงานราชการ	
	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	18	100.0
รู้สึกวิตกกังวล เรื่อง		
- อากาศเสีย / ฝุ่นละออง	8	29.6
- เสียงดังรบกวน	1	3.7
- น้ำเสีย	3	11.1
- การจราจรติดขัด	2	7.4
- ปัญหาการลักทรัพย์ / อาชญากรรม	0	0.0
- อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ	4	14.9
- เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ	2	7.4
- เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน	1	3.7
- ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น	3	11.1
- ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะ	3	11.1
- อื่น ๆ	0	0.0
รวม	27	100.0
5.2 สาเหตุที่ผ่านวิตกกังวลกับปัญหาด้านต่าง ๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของ		
บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิ่วเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผลมาจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- จากการคาดคะเนด้วยตนเอง	6	75.0
- จากคาบอกล่าของเพื่อนบ้าน	0	0.0
- การดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ	0	0.0
- จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	2	25.0
- จากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์	0	0.0
รวม	8	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ		
6.1 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ		
- ดูแลรอบโรงไฟฟ้าให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	2	28.5
- นโยบาย csr ลงอบรมให้ทั่วถึง	1	14.3
- ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1	14.3
- สนับสนุนโครงการต่าง ๆ ที่ภาครัฐไม่สามารถจัดงบประมาณได้	1	14.3
- อยากให้ทางโครงการมาสร้างเครื่องปรุงคุณภาพอากาศ ชั่งน้ำหนักไปอย่ากให้มาบ่อย ๆ	1	14.3
- อยากให้มีการมาชี้แจงข้อมูลข่าวสารภายในชุมชน	1	14.3
รวม	7	100.0

รายการ	ด้านเศรษฐกิจ										ด้านสังคม										ด้านความมั่นคง				รวม (รวม 3-5)							
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รวม 0-3 ทั้งหมด)	หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 4		รวม (รวม 3-5 ทั้งหมด)	รวมทั้งหมด			
	บ้านหัวบ้าน	ชุมชนนิคมบ่อวิน	บ้านเขาหิน	บ้านหลังวัง	ชุมชนนิคมบ่อวิน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน	บ้านหัวบ้าน			บ้านหัวบ้าน		
จำนวนผู้ลงทะเบียนของหน่วยงาน	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
2.1.5 ผู้มีอำนาจหน้าที่ของประชาชนส่วนใหญ่ในท้องถิ่น																																
- เป็นคนในท้องถิ่น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3
- ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ๆ	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	8	88.9
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
2.2 ข้อผูกพันตามพันธกิจโดยทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน																																
2.2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน																																
- พนักงานบริษัท / ลูกจ้าง / พนักงานโรงงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	7	50.0
- รับจ้างทั่วไป	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3
- ศาสนา / ธุรกิจส่วนตัว	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	4	28.6
- เกษตรกรรม / เลี้ยงสัตว์	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
2.2.2 อาชีพเสริมของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้าน																																
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	6	66.7	9	64.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	33.3	5	35.7
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
สรุป																																
- เกษตรกรรม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
- ศาสนา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	4	100.0	5	83.3
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	4	100.0	6	100.0
2.2.3 ประชาชนในชุมชนประสบปัญหาการประกอบอาชีพหรือไม่ อย่างไร																																
- ไม่ประสบปัญหา	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	7	77.8
- ประสบปัญหา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	3	21.4
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0
สรุปปัญหา และสาเหตุ																																
- บริษัทส่วนใหญ่ไม่รับคนในพื้นที่	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- แหล่งเงินไม่พร้อม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	66.7
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0
2.2.4 ภาครัฐดำเนินการพัฒนาของประชาชนโดยผ่านการเปลี่ยนแปลงรายได้ของประชาชนในชุมชน / หมู่บ้าน ของท่านหรือไม่ อย่างไร																																
- มีผล	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	9	64.3
- ไม่มีผล	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	4	44.4	5	35.7
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
มีผล สรุป																																
- เศรษฐกิจดีขึ้น	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3
- สร้างงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
ไม่มีผล สรุป																																
- บริษัทมีการสนับสนุนบุคลากรอยู่ในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3
- ไม่มีการเปลี่ยนแปลง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	66.7
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	3	100.0

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้าน परिवार		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ทั้งหมด)		ด้านเกษตรกรรม		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		ด้านเกษตรกรรม		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		ด้าน परिवार		หมู่ที่ 1		ด้านเกษตรกรรม		ด้านเกษตรกรรม		รวม (รหัส 3-5 ทั้งหมด)		รวมทั้งหมด			
	บ้านหัวบ้าน		ชุมชนริมแม่น้ำ		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน		บ้านหัวบ้าน				ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม		ชุมชนเกษตรกรรม							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ลงทะเบียนทั้งหมด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
2.3 ข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน / หมู่บ้าน																																								
2.3.1 ลักษณะของชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่																																								
- ชุมชนเกษตร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1		
- ชุมชนเมือง	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	11	78.6		
- ชุมชนเมือง	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	2	14.3		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
2.3.2 ลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่																																								
- อยู่คนเดียว	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ครอบครัวเดี่ยว (พ่อแม่และลูก)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	11	78.6		
- ครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันเป็นแบบญาติ)	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	3	21.4		
- ครอบครัวอยู่รวมกันแบบไม่ใช่ญาติ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
2.3.3 ด้านการศึกษา ศาสนา ศิลปวัฒนธรรมของชุมชน / หมู่บ้านของพื้นที่โดยทั่วไป																																								
- ร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ (นาค)	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	9	64.3
- ร่วมทำกิจกรรมตามเทศกาล (ประเพณี)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	4	44.4	4	28.6				
- ร่วมทำกิจกรรมนันทนาการ (นันทนาการ)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.1		
- ทำความสะอาด / ไม่มีการรวมกันเป็นชุมชน (ไม่มี)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ																																								
3.1 เมื่อเริ่มปีงบประมาณของชุมชน / หมู่บ้าน ไม่มีการบริหารหรือใช้บริการ (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)																																								
- รัฐบาลของรัฐบาล	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	50.0	5	83.3	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	90.0	14	87.5
- รัฐบาลของรัฐบาล	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	16.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	10.0	2	12.5				
- ชี้อาชีพการเกษตร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ชี้อาชีพการเกษตร	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- อื่นๆ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	6	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	1	100.0	1	100.0	10	100.0	16	100.0
3.2 ด้านการพัฒนาในการบริหารงานของชุมชนตามเป้าหมายในแผนที่ มีผลหรือไม่																																								
- เกือบพอ	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	10	71.4
- ไม่เพียงพอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	4	28.6		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ไม่เพียงพอ ระบุสาเหตุ																																								
- บุคลากรไม่พอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	1	25.0		
- งบประมาณไม่พอ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	75.0	3	75.0				
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	4	100.0				
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน																																								
4.1 แหล่งน้ำหลักที่ใช้ในชุมชน																																								
4.1.1 น้ำบริโภค																																								
- น้ำดื่ม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1		
- น้ำดื่มบรรจุขวด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	88.9	13	92.9		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ทั้งหมด)		ตำแหน่งที่ตรง				ตำแหน่งอื่น				ตำแหน่งบริหาร		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ตำแหน่งบริหาร		ตำแหน่งอื่น		รวม (รหัส 3-5 ทั้งหมด)		รวมทั้งหมด			
	อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร				อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร		อำนาจบริหาร							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
สาเหตุ																																				
- ขาดทุน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0		
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน																																				
- ไม่ได้รับ	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	8	57.1		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	14.3		
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	22.2	4	28.6		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.50	1.67						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.577	0.516					
7. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง																																				
- ไม่ได้รับ	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	33.3	6	42.9		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	2	14.3		
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	40.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	3	33.3	5	35.7		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	11.1	1	7.1		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.83	1.88						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.753	0.641					
สาเหตุ																																				
- ขาดทุน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	1	33.3		
- ขาดงบประมาณ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0		
8. ความชัดเจนของงบในชุมชน																																				
- ไม่ได้รับ	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	7	50.0		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	3	21.4		
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	22.2	4	28.6				
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	1.00	1.67	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	1.50	1.57							
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.577	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.577	0.535						
9. ปัญหาชุมชนแออัด																																				
- ไม่ได้รับ	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	4	44.4	6	42.9		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	3	60.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	8	57.1		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00						
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000				

ต่อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ปีงบประมาณ)	หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ส่วนขยายพิเศษ		ส่วนขยายพิเศษ		รวม (รหัส 3-5 ปีงบประมาณ)		รวมทั้งหมด
	บ้านหัวปลีบ้าน		ชุมชนโคกบัวบาน		บ้านหัวปลีบ้าน		บ้านหัวปลีบ้าน		ชุมชนเขาชะเมา			ชุมชนพิบูลย์รักษ์		ชุมชนพิบูลย์รักษ์		บ้านหัวปลีบ้าน		บ้านหัวปลีบ้าน		ชุมชนเขาชะเมา		ชุมชนเขาชะเมา		ชุมชนเขาชะเมา		ชุมชนเขาชะเมา		ชุมชนเขาชะเมา		ชุมชนเขาชะเมา		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม																																

12

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้านงบการเงิน		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (กรณี 0-3 ปี)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		ด้านงบการเงิน		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		รวม (กรณี 3-5 ปี)		รวมทั้งหมด																																			
	ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน		ด้านงบการเงิน																																			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ																																		
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม																																	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	14	100.0		
สาเหตุ																																																																				
- การจราจร																																	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
- โรงงาน																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0
- โรงงานการจราจร																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	40.0
รวม																																	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	5	100.0		
3. ครุภัณฑ์ฯ																																																																				
- ไม่มี																																	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	9	64.3
- มี																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7
รวม																																	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ระดับผลกระทบ																																																																				
- นაკา																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0
- น้อย																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	2	40.0		
รวม																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
ค่าเฉลี่ย																																	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.75	1.60					
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน																																	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.548						
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																																																				
- ตลอด																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0				
- นานๆครั้ง																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0		
- ไม่แน่นอน																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
รวม																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
สาเหตุ																																																																				
- โรงงาน																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	50.0		
- โรงงานการจราจร																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	50.0		
รวม																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0		
4. กลิ่นรบกวน																																																																				
- ไม่มี																																	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	55.6	8	57.1		
- มี																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	44.4	6	42.9		
รวม																																	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ระดับผลกระทบ																																																																				
- นაკา																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	16.7				
- ปานกลาง																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	4	66.6		
- น้อย																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7		
รวม																																	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0		
ค่าเฉลี่ย																																	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	1.00	1.50	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.00	0.00	2.25	2.00								
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน																																	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.707	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.632							

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ด้านเหนือ		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 ทั้งหมด)	ด้านตะวันออก				ด้านเหนือ				ด้านเหนือ				ด้านเหนือ				รวม (รหัส 3-5 ทั้งหมด)				รวมทั้งหมด											
	ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ			ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ		ด้านเหนือ																			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ																
จำนวนผู้ลงทะเบียน												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0						
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																											
- สอด												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- นานาคูรี												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	5	83.3				
- ไม่แน่นอน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0				
สาเหตุ																																											
- ป้าย												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
- โรงงาน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	40.0
- โรงงานการจราจร												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	40.0
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	5	100.0		
5.เสียงดัง																																											
- ไม่มี												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	5	55.6	9	64.3		
- มี												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7				
รวม												1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
ระดับผลกระทบ																																											
- มาก												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0
- น้อย												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	2	50.0	2	40.0		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0				
ค่าเฉลี่ย												0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	1.75	1.60											
ค่าส่วนเกินแบบมาตรฐาน												0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.548											
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																											
- สอด												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0						
- นานาคูรี												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0				
- ไม่แน่นอน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0				
สาเหตุ																																											
- โรงงาน												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	50.0		
- โรงงานการจราจร												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	2	50.0		
รวม												0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	4	100.0		

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามภาคเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำประจำปี 2566

หอโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแก๊ส เอชอาร์ (จำกัดมหาชน) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	ตำบลปอวัน				ตำบลปอวัน				รวม (กมที่ 0-3 กิโลเมตร)	ตำบลเจ้าเข็ดสวรัง				ตำบลปอวัน				ตำบลบางทราย				ตำบลหนองจาน				รวม (กมที่ 3-5 กิโลเมตร)	รวมทั้งเขต							
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4			หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 4										
	บ้านหัวปราบ จำนวน	ชุมชนโคกปอวัน ร้อยละ	บ้านเขาคันทัน จำนวน	ชุมชนโคกปอวัน ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ		บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ	บ้านหัวเส้งโน จำนวน	ชุมชนบางมอ ร้อยละ									
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0				
6. ขอข้อมูล																																		
- ไม่มี	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	3	60.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	8	57.1		
- มี	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	40.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	6	42.9		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ระดับผลกระทบ																																		
- นาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	4	66.7		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	2	33.3		
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.50	0.00	0.00	0.00	0.707	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.75	1.67	0.516				
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.707	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.516	0.516					
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	16.7		
- นานๆครั้ง	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	4	66.7		
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7		
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	6	100.0		
สาเหตุ																																		
- ขาดทุน	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0		
รวม	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0		
7. น้ำเสีย																																		
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	5	55.6	9	64.3		
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0		
ระดับผลกระทบ																																		
- นาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	4	80.0		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.75	1.80	0.447				
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.516	0.447					
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0		
- นานๆครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0		
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0		
สาเหตุ																																		
- โรงงาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0		
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0		

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลแบบสอบถามภาคเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำประจำปี 2566

หอโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท ปิโตรแก๊ส เอชอาร์ (จำกัดมหาชน) 1 จำกัด อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		ตำบลปอวัน		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รหัส 0-3 กิโลเมตร)		ตำบลเจ็ดสีกระ		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		ตำบลปอวัน		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		ตำบลบางทราย		ตำบลหนองจาน		รวม (รหัส 3-5 กิโลเมตร)		รวมทั้งเขต	
	บ้านหัวปราบ		ชุมชนโคกปอวัน		บ้านเขาคันทัน		บ้านหัวเส้งโน		ชุมชนบางมอ		จำนวน	ร้อยละ	ชุมชนพืดงสาม		ชุมชนพันเค้ง		บ้านเจ็ดกระ		บ้านมอบก		ชุมชนบางวาม		ชุมชนหัวเส้ง		ชุมชนบางจำเอย		บ้านหัวปราบ		ชุมชนเขาชี		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
8. น้ำท่วมขัง																																		
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	9	64.3
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	5	35.7
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
ระดับผลกระทบ																																		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	2.00	2.00		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	25.0	1	20.0
- บางครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	60.0
- ไม่บ่อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	5	100.0
สาเหตุ																																		
- ถนนชำรุด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
9. ความแห้งแล้ง																																		
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	44.4	8	57.1
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	6	42.9
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
ระดับผลกระทบ																																		
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	100.0	5	83.3		
- น้อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	100.0	6	100.0		
ค่าเฉลี่ย	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00	0.00	2.00	2.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	2.00	1.83		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.408			
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																		
- ตลอด	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	1	16.7		
- บางครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	80.0	4	66.6		
- ไม่บ่อย	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	100.0	6	100.0		
10. ดินเสื่อมคุณภาพ																																		
- ไม่มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	4	80.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	4	44.4	8	57.1
- มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	20.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	5	55.6	6	42.9		
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0

1718

9

①

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลสอบระบบนิยามสถานศึกษา-สังคม และความพึงพอใจของผู้นำประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงเรียนให้โอกาสชนชาติ ขอมจำรัส บัวบาน เพาะบัว (ต้นบัวละม) 1 จำกัด ย่านกศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	ด้านอุปถัมภ์										ด้านงบประมาณ										ด้านงบประมาณ		รวม (ร้อยละ 3-5 (ปีละหนึ่ง)		รวมทั้งหมด							
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (ร้อยละ 0-3 (ปีละหนึ่ง)		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2			หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 4				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
5. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการขึ้นจากงบประมาณของกองทุนไฟฟ้า																																
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	23.1	4	22.2
- มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	10	76.9	14	77.8
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0
ระดับผลกระทบ																																
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	7	70.0
- น้อย	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	30.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	10	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	2.00	1.25	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.70		
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.500	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.483			
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																
- ตลอด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	2	33.3	6	60.0
- นานาครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	4	66.7	4	40.0
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	100.0	10	100.0
6. ขอบเขตการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงเรียนไฟฟ้า																																
- ไม่มี	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	30.8	5	27.8
- มี	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	80.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	69.2	13	72.2
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0
ระดับผลกระทบ																																
- มาก	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
- ปานกลาง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	55.6
- น้อย	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	44.4
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	9	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	1.56			
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.527			
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ																																
- ตลอด	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	20.0	5	55.6
- นานาครั้ง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	80.0	4	44.4
- ไม่แน่นอน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	9	100.0
7. โรงเรียนให้ทุนสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่																																
- ไม่มี	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	2	40.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	38.5	7	38.9
- มี	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	3	60.0	3	60.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	8	61.5	11	61.1
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	13	100.0	18	100.0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ผลสอบระบบนิยามสถานศึกษา-สังคม และความพึงพอใจของผู้นำประจำปี 2566

ต่อโครงการโรงเรียนให้โอกาสชนชาติ ขอมจำรัส บัวบาน เพาะบัว (ต้นบัวละม) 1 จำกัด ย่านกศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายการ	ด้านอุปถัมภ์										ด้านเชาติกรร										ด้านอุปถัมภ์										ด้านงบมกรร										ด้านงบมกรร										รวม (กรร 3-5 กรรกร)										รวม (กรร 3-5 กรรกร)										รวม (กรร 3-5 กรรกร)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
	กรร 3		กรร 6		กรร 6		กรร 4		กรร 8		รวม (กรร 0-3 กรรกร)		กรร 2		กรร 10		กรร 10		กรร 7		กรร 3		กรร 1		กรร 2		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4		กรร 4	

34

56

ผลสอบสอบตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้มีอำนาจปี 2566

ข้อโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ขอนแก่น 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100

รายการ	ด้านอุปโภคบริโภค										ด้านบริการ										ด้านสุขภาพ										รวม (รวม 3-5)		รวมทั้งหมด	
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม (รวม 0-3)		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 10		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 1		หมู่ที่ 2		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 4		รวม (รวม 3-5)		รวมทั้งหมด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	5	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	9	100.0	14	100.0
8.5 ด้านความพึงพอใจต่อการให้บริการไฟฟ้าฯ เข้าใจมีส่วนร่วมกับการดำเนินงานของหน่วยงานในด้านต่างๆ																																		
ด้านการบริการ เช่น																																		
- มอบทุนการศึกษา	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	6	85.7	7	87.5
- ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	14.3	1	12.5
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	1	100.0	7	100.0	8	100.0
ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน เช่น																																		
- ทุนสนับสนุนการศึกษา	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
- ทำกิจกรรมในชุมชน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	1	16.7
- สร้างงาน สร้างอาชีพให้กับชุมชน	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	2	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	3	50.0
- ไม่ระบุ	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7
รวม	1	100.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	6	100.0
ส่วนที่ 9 ความพึงพอใจหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ																																		
- อยากให้เข้ามาเยี่ยมประชาชนบ้าง	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0
รวม	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	100.0	3	100.0

ภาคผนวก ค

ค-2 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ที่ อก 5105.3.5/0190



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1-2
390 หมู่ที่ 2 ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา
จังหวัดชลบุรี 20110

6 มิถุนายน 2567

เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อมูลการร้องเรียนของบริษัทฯ ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

- อ้างถึง 1. หนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม
ที่ 2-08-1-109-81092-2564 ลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564
2. หนังสือบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ที่ บพด1.011/2567 ลงวันที่ 5 มิถุนายน 2567

ตามที่อ้างถึง 1 บริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินและประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม ในเขตอุตสาหกรรมทั่วไป นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 เพื่อประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า และไอน้ำเพื่อการอุตสาหกรรม (โรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติผลิตกระแสไฟฟ้า Gross Power ขนาด 142 เมกะวัตต์ และไอน้ำ 30 ตัน/ชั่วโมง) ประเภทโรงงานลำดับที่ 88(2), 102 ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ 72080000125554(น.88(2)-1/2555-ญหข.) แปลงที่ดินเลขที่ A เนื้อที่ประมาณ 32 ไร่ 2 งาน 10 ตารางวา.ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานโครงการไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติของบริษัทฯ ตั้งแต่เปิดดำเนินการจนถึงปัจจุบัน ดังที่อ้างถึง 2 ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) โดย สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 (สน.ดช.1) ได้ตรวจสอบข้อมูลการร้องเรียนในการประกอบกิจการบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาตเปิดดำเนินการกิจการ 21 ตุลาคม 2559 จนถึงปัจจุบัน แล้ว ไม่พบว่ามีร้องเรียนจากการดำเนินงานของบริษัทฯ ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายรัชศักดิ์ เกิดมณี)

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1

โทร. 0 3308 7212-4 ต่อ 114

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : ieat.cie@gmail.com

ที่ ขบ ๗๒๔๐๔/๘๖๘



ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
ถนนสาย ๓๓๑ ชลบุรี ๒๐๒๓๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของบริษัทฯ

เรียน ผู้จัดการบริษัท บี.กริม.เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท บี.กริม.เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด ที่ บพด.๑.๐๑๒/๒๕๖๗

ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ได้รับแจ้งจากบริษัท บี.กริม.เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี ๑ อำเภอศรีราชาฯ จังหวัดชลบุรี ทะเบียนผู้ประกอบการเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๕๕-ญหข. ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเริ่มประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ปัจจุบันโครงการฯ มีความประสงค์จะทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต้องใช้เอกสารรับรองการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ ทั้งนี้บริษัท บี.กริม.เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด ขอความอนุเคราะห์ห้องปฏิบัติการบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินการของโครงการตั้งแต่เปิดดำเนินการ จนถึงปัจจุบัน ว่ามีการร้องเรียนจากชุมชน โรงงานข้างเคียง หรือผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัท นั้น

ในการนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ขอแจ้งว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง จากการดำเนินงานของบริษัท บี.กริม.เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายบรรพต อุดมศักดิ์)

รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ปฏิบัติราชการแทน

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน

กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

โทร./โทรสาร ๐๓๘ ๓๔๕ ๙๔๙ ต่อ ๑๐๕

<http://www.bowin.go.th>

“ชื่อสัตย์ สุจริต มุ่งสัมฤทธิ์ของงาน ยึดมั่นมาตรฐานบริการด้วยใจเป็นธรรม”



ที่ ขบ ๐๕๑๘/๓๗๙๗

ที่ว่าการอำเภอศรีราชา
ถนนสุขุมวิท ขบ ๒๐๑๑๐

๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด
เรียน ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อม และก๊าซเรือนกระจก
อ้างถึง หนังสือบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๗

ตามที่ อำเภอศรีราชา ได้รับแจ้งจากบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด ตั้งอยู่ใน
นิคมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี ๑ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.๘๘(๒)-
๑/๒๕๕๕-ญหข. ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเริ่มประกอบกิจการ
ผลิตไฟฟ้า เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ปัจจุบันโครงการฯ มีความประสงค์จะจัดทำรายงานการ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว
เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของโครงการทางบริษัทฯ จึงขอสอบถามเรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงาน
ของ บริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด นั้น

อำเภอศรีราชา ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ตลอดระยะเวลา ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
จนถึงปัจจุบัน ไม่มีเรื่องร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้องที่เกิดจากการดำเนินงานของบริษัท พี.กริม
เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) จำกัด แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายณพรัตน์ ศรีพรหม)

นายอำเภอศรีราชา

ที่ทำการปกครองอำเภอ
กลุ่มงานอำนวยความสะดวก
ศูนย์ดำรงธรรมอำเภอศรีราชา
โทร. ๐๙ ๔๔๒๓ ๕๕๕๖



ที่ ขบ ๐๐๑๔.๒/๒๕๕๔

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี
เลขที่ ๒๒๒ หมู่ที่ ๓ ตำบลเสม็ด
อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
๒๐๐๐๐

๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง ผลการตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียน

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ที่ บพด๑.๐๑๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด แจ้งว่าโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ตั้งอยู่ในนิคมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ทะเบียนผู้ประกอบการอุตสาหกรรมเลขที่ น.๘๘(๒)-๑/๒๕๕๕-ญหข. ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเริ่มประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ปัจจุบันโครงการฯ มีความประสงค์จะทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความเห็นชอบแล้ว ซึ่งต้องใช้เอกสารรับรองการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน เพื่อยืนยันว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ และขอความอนุเคราะห์สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรีตรวจสอบข้อร้องเรียนจากการดำเนินการของโครงการตั้งแต่เปิดดำเนินการ จนถึงปัจจุบัน ว่ามีการร้องเรียนจากชุมชนโรงงานข้างเคียงหรือผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของบริษัทฯ หรือไม่ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี ได้ตรวจสอบข้อมูลการร้องเรียนในระหว่างวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงปัจจุบันแล้ว พบว่าไม่เคยได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด แต่ประการใด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายชายชาญ เตโชทินกร)

ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี

ส่วนสิ่งแวดล้อม

โทร. ๐ ๓๘๔๖ ๗๐๓๔



ที่ สกพ ๕๕๓๐/๑๖๗๕

สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

เลขที่ ๑/๒ - ๓ ซอย ๙ ถนนบางแสนสาย ๒

ตำบลแสนสุข อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ๒๐๑๓๐

๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบข้อร้องเรียน

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด

อ้างถึง หนังสือบริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด เลขที่ บพด๑.๐๑๓/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗

ตามที่ บริษัท พี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) ๑ จำกัด (โครงการฯ) ตั้งอยู่ในนิคมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี ๑ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ใบอนุญาตผลิตไฟฟ้า เลขที่ กกพ ๐๑-๑(๒)/๕๙-๒๐๔ แจ้งขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) ตรวจสอบข้อร้องเรียนของโครงการฯ มายังสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) (สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)) ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงปัจจุบัน เพื่อประกอบการจัดทำรายงานด้านต่างๆ ของโครงการ นั้น

สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี) ได้ตรวจสอบข้อมูลเรื่องร้องเรียนในช่วงระยะเวลาดังกล่าวจากฐานข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) แล้ว พบว่าไม่มีข้อมูลการร้องเรียนจากชุมชนรอบข้างหรือผู้เกี่ยวข้องที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการแต่อย่างใด

ขอแสดงความนับถือ

(นายพร้อมพงษ์ วงศ์มณีนิล)

ผู้อำนวยการเขต สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

ปฏิบัติการแทนเลขาธิการสำนักงาน กกพ.

สำนักงาน กกพ. ประจำเขต ๘ (ชลบุรี)

โทร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๗-๙ โทรสาร. ๐ ๓๘๑๑ ๓๔๘๖-๙

ภาคผนวก ค

ค-3 การดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบท่างสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 2/2565

วันพฤหัสบดีที่ 24 สิงหาคม 2565 เวลา 09.30-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | | |
|--|---------------------|-------------------|
| 1. นายนิรุต | ปาละกะวงศ์ ณ อยุธยา | ประธานในที่ประชุม |
| ปลัดอำเภอศรีราชา (เจ้าพนักงานปกครองพิเศษ) รักษาการแทนนายอำเภอศรีราชา | | |
| 2. นายคณิต | เจียหลิม | รองประธาน |
| กำนันตำบลบ่อวิน | | |
| 3. นายบรรพต | อุดมศักดิ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | | |
| 4. นายนิพนธ์ | ปิ่นตัน | กรรมการ |
| ผู้แทนกำนันตำบลเขาคันทรง | | |
| 5. นางสาวกรชวัล | สังข์ทอง | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | | |
| 6. นายธงไชย | สว่างอารมณ์ | กรรมการ |
| รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | | |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|--|--------|---------|
| 7. นายสมพงษ์ | จู่รี | กรรมการ |
| ผู้แทนตัวแทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | | |
| 8. นางนันท์พร | เดชขาว | กรรมการ |
| ผู้แทนตัวแทนหมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขน้าเจ็ด | | |

- | | |
|-----------------------------------|---------|
| 9. นายปพนพัชญ์ ญัฐสุลย์พานิช | กรรมการ |
| ผู้แทนตัวแทนหมู่ที่ 4 ชุมชนเขาสี | |
| 10. นายเข้ม ท้วมรอด | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน | |
| 11. นางสุภาพร บุญมา | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | |
| 12. นายสิน มีศิริ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์ | |
| 13. นายณัฐวุฒิ จันทราภาส | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก | |
| 14. นายบัญชา ผลานิสงค์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ | |
| 15. นายชาติชาย สะและวงษ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน | |
| 16. นายชูชาติ ภูทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน | |
| 17. นายอุดร จันทปากดี | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา | |
| 18. นางสาวลีรัตน์ รัตนพันธ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา | |

ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า

- | | |
|--|---------|
| 19. นางสาวบงกช สาริमान | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 20. นางลลิตา สิทธิโชคเหล่าทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 21. นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 22. นายวรศักดิ์ แสนศรี | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |

23. นายพิพัฒพงศ์ นาโสภ

กรรมการ

ผู้แทนตัวแทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายนิธิต ปาละกะวงศ์ ณ อยุธยา ปลัดอาวุโส รักษาการณ นายอำเภอศรีราชา ตัวแทนประธาน
กล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
ระเบียบวาระที่ 1 เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ ประชุมทราบ	ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป	รับทราบ
ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองการ รายงานการประชุม	คุณบงกช สาริมาณ ผู้จัดการอาวุโสแผนกบุคคล และบริหาร บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันศุกร์ที่ 20 พฤษภาคม 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานประชุมโดยไม่มี แก้ไข <ul style="list-style-type: none"> - ทางคุณบัญชา ผลานิสงษ์ ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ แนะนำให้ แนบรายงานการประชุมมาด้วย เพื่อให้ทางคณะกรรมการได้อ่าน รายละเอียดและทำความเข้าใจก่อนเข้าร่วมประชุม <p style="color: orange;">โรงไฟฟ้าแจ้งว่าเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้วเป็นการส่งรายงาน ออนไลน์ จึงไม่ได้มีการพิมพ์เพื่อมาแนบอีกครั้ง แต่จะจัดทำในครั้ง ต่อไป</p>	รับทราบ
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง	วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ คุณหวนฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลกับทางโรงไฟฟ้าฯ ได้รับการรับรองจากระบบ ISO จากหน่วยงาน ภายนอกที่ได้รับการยอมรับจากมาตรฐานสากล ทั้ง 3 ระบบ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ระบบ ISO 14001:2015 การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ➢ ระบบ ISO 45001:2018 การบริหารจัดการด้านอาชีวอนามัยและ ความปลอดภัย ➢ ระบบ ISO 23001:2019 การบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ 	รับทราบ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>โดยผลการตรวจวัดครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ 17 – 23 พฤษภาคม 2565 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง</p> <p>บริษัทใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อกักน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อกักน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดมีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>- คุณธงชัย สว่างอารมณ์ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง สอบถามถึงค่าความเป็นด่างในเดือนพฤษภาคม 2564 (8.8) มีค่าใกล้เคียงกับมาตรฐานที่กำหนดคือ 9.0 จึงอยากให้ทางโรงไฟฟ้ารักษาค่าไม่ให้ใกล้เคียงกับค่ามาตรฐานสูงสุดเกินไป</p> <p>ทางโรงไฟฟ้าชี้แจงว่าเป็นธรรมชาติของน้ำที่ใช้ในการผลิต (ความเป็นด่าง) แต่ไม่มีผลกระทบหรือผลเสียในการปล่อยสู่ธรรมชาติ โดยทาง SHE จะนำเสนอค่า pH ของน้ำดิบเพื่อชี้แจงในครั้งถัดไป</p> <p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง</p> <p>บริษัท จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครอบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมีค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งสุดท้ายที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 1 – 8 มีนาคม 2565 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้คณะกรรมการได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <p>- ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อนเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุด</p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>ภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย นำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค</p> <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 2/2565</u></p> <p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ชีวิตความเป็นอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณการจัดหาเครื่องอุปโภคบริโภค อบต.เขาคันทรง ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี • กีฬา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนกอล์ฟการกุศล เขาคันทรง เอส.เอ.โอ แครตี้ กอล์ฟ 2022 ครั้งที่ 9 ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี • การศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงานปลูกป่าเพิ่มพื้นที่สีเขียวสร้างจิตอาสาอนุรักษ์ป่าและ สิ่งแวดล้อมประจำปี 2565 โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง) ต. บ่อวิน อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี 	<p>รับทราบผลการ ปฏิบัติตาม มาตรการฯ</p>
<p><u>ระเบียบวาระที่ 4</u> เรื่องเพื่อพิจารณา</p>	<p>4.1 ทบทวนการเลือกประธาน และรองกรรมการคณะกรรมการ ตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมตามรอบวาระ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณคณิต เจียหลิม กำนันตำบลบ่อวินแนะนำให้ทางโรงไฟฟ้าจัดตั้ง คณะกรรมการฯ ก่อน โดยทางโรงไฟฟ้าจะส่งจดหมายแจ้งให้ทางชุมชน ส่งรายชื่อให้กับโรงไฟฟ้า และหลังจากนั้นถึงจะทำการเลือกประธานและ รองกรรมการใหม่ โดยให้คณะกรรมการเป็นผู้ออกเสียงเลือกอีกครั้ง <p>4.2 ทบทวนรายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม (เพาเวอร์) 1 จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณบัญชา ผลานิสงษ์ ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ แนะนำให้แนบ รายชื่อคณะกรรมการเพื่อจะได้ดูรายละเอียดว่ามีการเปลี่ยนแปลงหรือ ดูรายชื่อว่ามีท่านใดบ้าง 	<p>ที่ประชุมเห็นด้วย</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>ทางโรงไฟฟ้าชี้แจงว่าเนื่องจากยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงในครั้งนี้อาจยังไม่ได้นำรายละเอียดมาให้ แต่จะมีการจัดทำในการประชุมครั้งถัดไป</p>	
<p><u>ระเบียบวาระที่ 5</u> เรื่องอื่นๆ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - คุณบัญชา ผลานิสงษ์ ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบสอบถามถึงความคืบหน้าของเรื่องของกองทุนโรงไฟฟ้า ทางโรงไฟฟ้าแจ้งว่าจะดำเนินการติดตามผลและแจ้งรายละเอียดให้ทราบภายในการประชุมครั้งถัดไป - คุณบรรพต อุดมศักดิ์ ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน สอบถามเกี่ยวกับการสนับสนุนงบประมาณหรือกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ป่วยติด ผู้ป่วยที่ต้องมีการทำกายบำบัดในระยะยาว เนื่องจากช่วงโรคระบาดที่ผ่านมา ผู้ป่วยเหล่านี้ได้รับความลำบากมากขึ้น ทางนิคมได้ชี้แจงว่าทางนิคมได้ทำกิจกรรมในส่วนนี้อย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว และจะกระจายการประชาสัมพันธ์ให้กับในหน่วยงานอื่นและโรงไฟฟ้าด้วย ในส่วนของโรงไฟฟ้าก็มีการจัดกิจกรรมร่วมกับสำนักงานกรุงเทพฯ อยู่แล้ว แต่จะมีการวางแผนและจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนรอบๆ โรงไฟฟ้ามากขึ้นในอนาคต - คุณธงชัย สว่างอารมณ์ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง แนะนำให้จัดโครงการระยะยาวสำหรับการดูแลผู้ป่วยติดเตียงในรัศมีรอบๆ โรงไฟฟ้า โดยกระจายให้ทั่วถึงชุมชน ทางโรงไฟฟ้าพร้อมรับคำแนะนำและจะนำไปจัดทำแผนกิจกรรมในอนาคตต่อไป - คุณสุภาพร บุญมา ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ สอบถามเรื่องการสนับสนุนสินค้าขนมพื้นบ้านจากกลุ่ม อสม.ในชุมชน ทางโรงไฟฟ้าแจ้งว่ามีการสนับสนุนสินค้าจากชุมชนอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว แต่เนื่องจากช่วงโรคระบาดที่ผ่านมาอาจจะขาดช่วงไปเนื่องจากมาตรการต่างๆ รวมถึงการเข้าทำงานและการงดจัดกิจกรรม ซึ่งในช่วงนี้ได้มีการกลับมาทำงานตามปกติแล้ว ก็จะมีการสนับสนุนตามเดิม - คุณชูชาติ ภูทอง ผู้แทนหมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน กล่าวขอบคุณโรงไฟฟ้าที่คอยช่วยเหลือชุมชน และให้การสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ในช่วงโรคระบาดที่ผ่านมา 	

ปิดประชุมเวลา 10.50 น.

Pymee

นางสาวปิยาณี ชัยวัฒน์ธีรกร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบท่างสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 3/2565

วันพฤหัสบดีที่ 24 พฤศจิกายน 2565 เวลา 09.30-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | | |
|--|---------------------|-------------------|
| 1. นายนิรุต | ปาละกะวงศ์ ณ อยุธยา | ประธานในที่ประชุม |
| ปลัดอำเภอศรีราชา (เจ้าพนักงานปกครองพิเศษ) รักษาการแทนนายอำเภอศรีราชา | | |
| 2. นายคณิต | เจียหลิม | รองประธาน |
| กำนันตำบลบ่อวิน | | |
| 3. นายสิริวิษฐ์ | อำไพวงษ์ | กรรมการ |
| นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | | |
| 4. นายชำนาญ | นาคทั้ง | กรรมการ |
| กำนันตำบลเขาคันทรง | | |
| 5. นางสาวกรชวัล | สังข์ทอง | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | | |
| 6. นายธงไชย | สว่างอารมณ์ | กรรมการ |
| นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | | |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|-------------------------------------|--------|---------|
| 7. นางสาวสุนิษา | จุรี | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | | |
| 8. นางนันท์พร | เดชขาว | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด | | |

9. นายอัคเดช ทิพย์สุข	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3 ชุมชนปากกร่วม	
10. นางสาวกัญฉณัฐ พิริยะภาพสกุล	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี	
11. นายเข้ม ท้วมรอด	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน	
12. นางสุภาพร บุญมา	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	
13. นางจินตนา อภัยวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	
14. นายสิน มีศิริ	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์	
15. นายณัฐวุฒิ จันทราภาส	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	
16. นายบัญชา ผลานิสงค์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ	
17. นายชาติชาย สะและวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน	
18. นายชูชาติ ภูทอง	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน	
19. นายอุตร จันทปากดี	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา	
20. นางสุมาลี รัตนพันธ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา	
ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า	
21. นางสาวบงกช สาริमान	กรรมการ
ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1	
22. นางลลิตา สิทธิโชคเหล่าทอง	กรรมการ
ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1	

23. นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง กรรมการ
ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
24. นายวรศักดิ์ แสนศรี กรรมการ
ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1
25. นายสมนึก อินทสิทธิ์ กรรมการ
ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายนิธิต ปาละกะวงศ์ ณ อยุธยา ปลัดอาวุโส รักษาการณ นายอำเภอศรีราชา ตัวแทนประธาน กล่าวต้อนรับ คณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u> เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ ประชุมทราบ	ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป - ประธานฯ แจ้งข่าวในที่ประชุมว่าได้มีการแต่งตั้งให้นายอำเภอศรีราชา มาดำรงตำแหน่งในวันที่ 28 พฤศจิกายน 2565 นี้	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u> เรื่องรับรองการ รายงานการประชุม	คุณบงกช สาริมาณ ผู้จัดการอาวุโสแผนบุคคล และบริหาร บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันอังคารที่ 24 สิงหาคม 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานประชุมโดยไม่มีแก้ไข	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u> เรื่องสืบเนื่อง	<u>วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ</u> คุณหวานฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลที่ทางโรงไฟฟ้าฯ ได้รับการรับรองจากระบบ ISO จากหน่วยงานภายนอกที่ได้รับการยอมรับจากมาตรฐานสากล ทั้ง 3 ระบบ ดังนี้ ➢ ระบบ ISO 14001:2015 การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ➢ ระบบ ISO 45001:2018 การบริหารจัดการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ➢ ระบบ ISO 23001:2019 การบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ	รับทราบ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 8 – 15 สิงหาคม 2565 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง บริษัทใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อบำบัดน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อบำบัดน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดมีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง บริษัท จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้ว โรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมีค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 8 – 15 สิงหาคม 2565 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้คณะกรรมการได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อนเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุดภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายนำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 3-4/2565</u></p> <p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> ● ชีวิตความเป็นอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนกระเป๋าดำสำหรับผู้ป่วยเบาหวานและความดัน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน ● การศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมวันวิทยาศาสตร์ประจำปี 2565 โรงเรียนบ้านบ่อวิน (ลิขิตราษฎร์บำรุง) - สนับสนุนงานวันสถาปนา โรงเรียนบ้านหุบบอนครบรอบ 64 ปี - สนับสนุนงบประมาณจัดหาเสื้อกีฬาให้นักเรียนโรงเรียนวัดพันเสด็จนอก ประจำปี 2565 ● ศาสนา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมพิธีทอดถวายผ้ากฐินสามัคคี ณ วัดพันเสด็จนอก - สนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมพิธีทอดถวายผ้ากฐินสามัคคี ณ วัดบ่อวิน วัดยางเอน ● กีฬา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนการจัดโครงการแข่งขันกีฬาเยาวชนประจำปี 2565 ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา 	
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา	<p>4.1 ทบทวนรายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม (เพาเวอร์) 1 จำกัด</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลังจากการทบทวนได้ข้อสรุปตามเอกสารแนบ โดยที่ประชุมได้มีการร่วมทบทวนและเห็นพ้องต้องกัน <p>4.2 ทบทวนการเลือกประธาน และรองกรรมการคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมตามรอบวาระ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลังจากการประชุมได้ร่วมทบทวนและเห็นพ้องต้องกันว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง 	ที่ประชุมเห็นด้วย
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> - ทางคุณบัญชา ผลานิสงษ์ ผู้แทนหมู่ที่ 3 ได้สอบถามเรื่องกองทุนโรงไฟฟ้าต่อการประชุมครั้งที่แล้ว ทางคุณมงคลแจ้งว่าได้มีการนำเงินเข้ากองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว 	

ปิดประชุมเวลา 10.50 น.

Pymee

นางสาวปิยาณี ชัยวัฒนธีรากร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

คณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ฉบับลิเวอเร) 1 จำกัด

หน่วยงาน		หมู่/ตำแหน่ง		ชื่อ-สกุล ก่อนทบทวน	ชื่อ-สกุล หลังทบทวน
ผู้แทนภาคชุมชน					
	ทน. เจ้าพระยาสุรศักดิ์				
1	จำนวน 9 คน	1	หมู่ 1 ชุมชนห้วยเหียน	นางสาวสุพิศรา จูรี	นางสาวสุนิษา จูรี
2		2	หมู่ 2 ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	นางสาวอารยา เจียหลิม	นางนันท์พร เดชขาว
3		3	หมู่ 3 ชุมชนปากกร่วม	นายอัคเดช ทิพย์สุข	นายอัคเดช ทิพย์สุข
12		4	หมู่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน	นายชูชาติ ภูทอง	นายชูชาติ ภูทอง
5		5	หมู่ 8 ชุมชนมาบเสมอ	นางสุภาพร บุญมา	นางสุภาพร บุญมา
6		6	หมู่ 8 ชุมชนมาบเสมอ (เพิ่มเติม)		นางจินตนา อภัยวงษ์
7		7	หมู่ 4 ชุมชนเขาศี	นายณัฐจักร์ พิริยะภาพสกุล	นางสาวกัณฐณัฐ พิริยะภาพสกุล
8		8	หมู่ 2 ชุมชนศรีอนุสรณ์	นายสิน มีศิริ	นายสิน มีศิริ
9		9	หมู่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก	นายณัฐวุฒิ จันทราภาส	นายณัฐวุฒิ จันทราภาส
อบต. บ่อวิน					
10	จำนวน 4 คน	1	หมู่ 3 บ้านห้วยปราบ	นายบัญชา ผลานิสงค์	นายบัญชา ผลานิสงค์
11		2	หมู่ 4 บ้านพันเสด็จใน	นายชาติชาย สะแฉวงษ์	นายชาติชาย สะแฉวงษ์
4		4	หมู่ 6 บ้านเขาดิน	นายแซม ท่วมรอด	นายแซมท่วมรอด
13		4	หมู่ 7 บ้านหนองก้างปลา	นายอุดร จันทปากดี	นายอุดร จันทปากดี
อบต. เขาคันทรง					
14	จำนวน 1 คน	1	หมู่ 10 บ้านเจ้าพระยา	นางสุมาลี รตินพันธ์	นางสุมาลี รตินพันธ์
ผู้แทนภาครัฐ และหน่วยงาน					
15	นายอำเภอศรีราชา		นายอำเภอศรีราชา	นายอำเภอศรีราชา	นายอำเภอศรีราชา
17	ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1		ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1	ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1	ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1
18	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
19	กำนันตำบลบ่อวิน		กำนันตำบลบ่อวิน	กำนันตำบลบ่อวิน	กำนันตำบลบ่อวิน
20	นายกเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์		นายกเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	นายกเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	นายกเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์
22	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
23	กำนันตำบลเขาคันทรง		กำนันตำบลเขาคันทรง	กำนันตำบลเขาคันทรง	กำนันตำบลเขาคันทรง
24	นางสาวบงกช สาริมาน		ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 (ตอบข้อสัยเกี่ยวกับงานมวลชนสัมพันธ์)		นางสาวบงกช สาริมาน
25	นางลลิตา ลิทธิโชคเหล่าทอง		ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 (นำเสนอเกี่ยวกับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์)		นางลลิตา ลิทธิโชคเหล่าทอง
26	นายอำนาจ เฝินสูงเนิน		ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 (ผู้เข้าร่วมประชุม)		นายอำนาจ เฝินสูงเนิน
27	นายวรศักดิ์ แสนศรี		ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 (ผู้เข้าร่วมประชุม)		นายวรศักดิ์ แสนศรี
28	นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง		ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 (นำเสนอเกี่ยวกับผลการติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม)		นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 1/2566

วันพฤหัสบดีที่ 28 มิถุนายน 2565 เวลา 09.00-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | | |
|--|----------------|-------------------|
| 1. นายฐานรัช | อิงค์อนันต์นาท | ประธานในที่ประชุม |
| ปลัดอำเภอศรีราชา ผู้แทนนายอำเภอศรีราชา | | |
| 2. นายคณิต | เจียหลิม | รองประธาน 1 |
| กำนันตำบลบ่อวิน | | |
| 3. นายธงไชย | สว่างอารมณ์ | รองประธาน 2 |
| นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | | |
| 4. นายบรรพต | อุดมศักดิ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | | |
| 5. นายนิพนธ์ | ปิ่นตัน | กรรมการ |
| ผู้แทนกำนันตำบลเขาคันทรง | | |
| 6. นางสาวกรชวัล | สังข์ทอง | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | | |
| 7. นายเมธี | แนบชัย | กรรมการ |
| ผู้แทนผู้อำนวยการสาขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ | | |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|--------------------------------------|-------|---------|
| 8. นายสมพงษ์ | จู่รี | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | | |

9. นางนันทพร	เดชขาว	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 2	ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	
10. นายอัคเดช	ทิพย์สุข	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3	ชุมชนปากกร่วม	
11. นางมะลิ	ถิถาวร	กรรมการ
ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 4	ชุมชนเขาชี	
12. นางสาวกฤษิ์	ทองวิเชียร	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 5	เขาขยาย	
13. นางสาววรรณา	เสือเหลือง	กรรมการ
ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 6	ชุมชนนิคมบ่อวิน	
14. นางสุภาพร	บุญมา	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8	ชุมชนมาบเสมอ	
15. นางจินตนา	อภัยวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8	ชุมชนมาบเสมอ	
16. นายสิน	มีศิริ	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 2	ชุมชนศิริอนุสรณ์	
17. นายณัฐวุฒิ	จันทร์ภาส	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10	ชุมชนพันเสด็จนอก	
18. นายบัญชา	ผลานิสงค์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3	บ้านห้วยปราบ	
19. นายชาติชาย	สะและวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 4	บ้านพันเสด็จใน	
20. นายแฉ่ม	ท้วมรอด	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 6	บ้านเขาหิน	
21. นายอุดร	จันทปากดี	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 7	บ้านหนองก้างปลา	
22. นางสาวลี	รัตนพันธ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10	บ้านเจ้าพระยา	

ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า

- | | |
|--|---------|
| 23. นางสาวบงกช สาริमान | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 24. นางลลิตา สิทธิโชคเหล่าทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 25. นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 26. นายวรศักดิ์ แสนศรี | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 27. นายสมนึก อินทสิทธิ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายฐานวัชร อิงคือนันต์นาท ปลัดอำเภอศรีราชา ตัวแทนประธาน กล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u> เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ประชุมทราบ	ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป - ไม่มีเรื่องแจ้งให้ทราบ	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u> เรื่องรับรองการรายงานการประชุม	คุณบงกช สาริमान ผู้จัดการอาวุโสแผนกบุคคล และบริหาร บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานประชุมโดยไม่มีแก้ไข	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u> เรื่องสืบเนื่อง	<u>วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ</u> คุณหวานฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลทางโรงไฟฟ้าฯ ได้รับการรับรองจากระบบ ISO จากหน่วยงานภายนอกที่ได้รับการยอมรับจากมาตรฐานสากล ทั้ง 3 ระบบ ดังนี้ ➤ ระบบ ISO 14001:2015 การบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อม	รับทราบ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม												
	<p>➤ ระบบ ISO 45001:2018 การบริหารจัดการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย</p> <p>➤ ระบบ ISO 23001:2019 การบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ</p> <p>และยังได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมโครงการเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม โดยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางนิคมและกระทรวงอุตสาหกรรม ดังนี้</p> <p>➤ โครงการธงขาวดาวเขียว</p> <p>➤ โครงการอุตสาหกรรมสีเขียว ระดับที่ 3</p> <p>โดยรายงานสรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติตามข้อกำหนดของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment :EIA) ครบถ้วน ดังนี้</p> <p>1. การควบคุมการระบายมลพิษทางปล่องระบายอากาศ</p> <p>ซึ่งเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม และเรื่องกำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงานผลิต ส่ง หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547 ประเภทโรงไฟฟ้าใหม่ทุกขนาดที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงโดยมีค่าควบคุม ดังนี้</p> <table border="0"> <tr> <td>ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)</td> <td>< 60</td> <td>ppm</td> </tr> <tr> <td>ฝุ่นละออง (TSP)</td> <td>< 6.85</td> <td>mg/m3</td> </tr> <tr> <td>ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)</td> <td>< 3.5</td> <td>ppm</td> </tr> <tr> <td>ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)</td> <td>< 690</td> <td>ppm</td> </tr> </table> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดที่ปลายปล่องเครื่องกำเนิดไอน้ำ (HRSG) ทั้ง 2 เครื่อง ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อ 9 มีนาคม 2566 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u> แต่ยังไม่ได้รับผลรายงานจากบริษัท ALS</p> <p>2. การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 1 สถานี ที่บริเวณศูนย์การเกษตรชุมชนบ้านเขาหิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยทำการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่องตามพารามิเตอร์ตรวจวัด ดังนี้</p> <p>- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง</p>	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)	< 60	ppm	ฝุ่นละออง (TSP)	< 6.85	mg/m3	ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)	< 3.5	ppm	ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	< 690	ppm	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>
ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)	< 60	ppm												
ฝุ่นละออง (TSP)	< 6.85	mg/m3												
ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)	< 3.5	ppm												
ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	< 690	ppm												

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> - ฝุ่นละออง (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง <p>โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 7 – 14 มีนาคม 2566 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง</p> <p>บริษัทฯ ใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อกักน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อกักน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมด<u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณธงชัย สว่างอารมณ์ สอบถามเกี่ยวกับการรับน้ำดิบว่าเราไม่สามารถเลือกรับน้ำที่มีคุณภาพมาได้หรือไม่ เพื่อที่จะได้ไม่ส่งผลกระทบต่อการเล่นน้ำทิ้ง <p>คุณพิเชษฐ์ น้อยพรหม หัวหน้าฝ่ายปฏิบัติการชี้แจงว่า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแหล่งน้ำดิบ จากปกติมาจากทางอ่างเก็บน้ำบางพระ เป็นอ่างเก็บน้ำหนองค้อแทน และทางโรงไฟฟ้าไม่สามารถเลือกรับแหล่งรับน้ำจากทางบริษัท East water ได้ โดยทางผู้ว่าการนิคมฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่าจะมีการจัดประชุมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับปัญหาเรื่องน้ำร่วมกับบริษัทในนิคมร่วมกันต่อไป</p> <p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมีค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 7 - 14 มีนาคม 2566 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้คณะกรรมการได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อนเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุดภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายนำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 1-2/2566</u></p> <p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติและสนับสนุนของขวัญวันเด็กประจำปี 2566 ให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลโรงเรียน และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบริเวณรอบๆ โรงไฟฟ้า - สนับสนุนโครงการแข่งขันกีฬานักเรียนประจำปี 2566 โรงเรียนบ้านพันเสด็จใน ● ศาสนา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมงานประจำปี 2566 ของชุมชนอิสลามในพื้นที่ - สนับสนุนงบประมาณซ่อมแซมโคนเสาศาลาสวดพระอภิธรรม วัดมาบบอน ● ชีวิตความเป็นอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณโครงการเทศบาลเคลื่อนที่ประจำปีงบประมาณ 2566 ให้กับเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ● สิ่งแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - จัดฐานการเรียนรู้กิจกรรมการจัดการสิ่งแวดล้อม พร้อมสนับสนุนของรางวัลให้กับนักเรียน สำหรับโครงการเครือข่ายเฝ้าระวังสิ่งแวดล้อมประจำปี 2566 ร่วมกับนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1-2 	

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> ● วัฒนธรรม <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณการจัดกิจกรรมในช่วงวันสงกรานต์ประจำปี 2566 ให้กับชุมชนบริเวณรอบโรงไฟฟ้า ● ชุมชนสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณสำหรับการบรรเทาสาธารณภัย อุบัติภัย และการกู้ภัยฉุกเฉินบนท้องถนนสำหรับในช่วงวันหยุดยาว และถวายเป็นพระราชกุศลวันคล้ายวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ ร่วมกับนิคมอุตสาหกรรม ดั๊บบลิวเอชเอ ชลบุรี 1-2 - สนับสนุนงบประมาณ โครงการจัดหาชุดยูนิฟอร์มกลุ่มวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านเกษตรกรเนินกระบก - คุณบัญชา ผลานิสงค์ เสนอแนะให้มีการทำการประเมินความพึงพอใจในการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชน เพื่อให้เห็นถึงประสิทธิภาพของโครงการ <p>คุณบงกช สาริมาน รับทราบและจะจัดทำแบบประเมินในอนาคต</p> 	
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา	<p>4.1 รับรองรายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดั๊บบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เพิ่มรายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมภาคประชาชนจากหมู่ 5 เขาขยาย</p> <ul style="list-style-type: none"> - ที่ประชุมรับรองสมาชิกและรับทราบร่วมกัน 	ที่ประชุมเห็นด้วย
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> - คุณบรรพต รอนายกอบต.ป่อวิน ขอปรึกษาเรื่องการจัดตั้งการทำหมันของสุนัขจรจัดประจำตำบล เพื่อป้องกันการเพิ่มจำนวนที่มากเกินไป - ทางคุณบงกช สาริมาน รับทราบเรื่อง และขอเวลาในการปรึกษากับทีมงานเพื่อหาแนวทางในอนาคตต่อไป 	

ปิดประชุมเวลา 10.50 น.

Piyamee

นางสาวปิยาณี ชัยวัฒนธีรากร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 2/2566

วันพุธที่ 30 สิงหาคม 2565 เวลา 09.00-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | | |
|--|----------------|-------------------|
| 1. นายฐานรัช | อิงค์อนันต์นาท | ประธานในที่ประชุม |
| ปลัดอำเภอศรีราชา ผู้แทนนายอำเภอศรีราชา | | |
| 2. นายคณิต | เจียหลิม | รองประธาน 1 |
| กำนันตำบลบ่อวิน | | |
| 3. นายธงไชย | สว่างอารมณ์ | รองประธาน 2 |
| รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | | |
| 4. นายบรรพต | อุดมศักดิ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | | |
| 5. นายนิพนธ์ | ปิ่นตัน | กรรมการ |
| ผู้แทนกำนันตำบลเขาคันทรง | | |
| 6. นางสาวกรชวัล | สังข์ทอง | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | | |
| 7. นายเมธี | แนบไชย | กรรมการ |
| ผู้แทนผู้อำนวยการสาขาภิบาลและอนามัยสิ่งแวดล้อม เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ | | |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | | |
|--------------------------------------|-------|---------|
| 8. นายสมพงษ์ | จู่รี | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | | |

9. นางนันทพร	เดชขาว	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 2	ชุมชนยางเอน-ชนาเจ็ด	
10. นายอัคเดช	ทิพย์สุข	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3	ชุมชนปากกร่วม	
11. นางมะลิ	ถีถาวร	กรรมการ
ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 4	ชุมชนเขาชี	
12. นางสาวกฤษิ์	ทองวิเชียร	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 5	เขาขยาย	
13. นางสาววรรณ	เสือเหลือง	กรรมการ
ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 6	ชุมชนนิคมบ่อวิน	
14. นางสุภาพร	บุญมา	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8	ชุมชนมาบเสมอ	
15. นางจินตนา	อภัยวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 8	ชุมชนมาบเสมอ	
16. นายสิน	มีศิริ	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 2	ชุมชนศิริอนุสรณ์	
17. นายณัฐวุฒิ	จันทร์ภาส	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10	ชุมชนพันเสด็จนอก	
18. นายบัญชา	ผลานิสงค์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 3	บ้านห้วยปราบ	
19. นายชาติชาย	สะและวงษ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 4	บ้านพันเสด็จใน	
20. นายแซม	ท้วมรอด	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 6	บ้านเขาหิน	
21. นายอุดร	จันทปากดี	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 7	บ้านหนองก้างปลา	
22. นางสาวลี	รัตนพันธ์	กรรมการ
ผู้แทนหมู่ที่ 10	บ้านเจ้าพระยา	

ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า

- | | |
|--|---------|
| 23. นางสาวบงกช สาริमान | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 24. นางลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 25. นางสาวหวนฤทัย ช้างกลาง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 26. นายวรศักดิ์ แสนศรี | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |
| 27. นายสมนึก อินทสิทธิ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | |

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายฐานธวัช อิงคือนันต์นาท ปลัดอำเภอศรีราชา ตัวแทนประธาน กล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u> เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ประชุมทราบ	<p>ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประธานฯ แจ้งข่าวประชาสัมพันธ์งานประเพณีวิ่งควาย ที่จะจัดขึ้นในวันเสาร์ที่ 28 ตุลาคม 2566 ที่บริเวณศาลากลางจังหวัดชลบุรี โดยจะมีขบวนแห่จากอำเภอต่างๆ เข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว - คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ แจ้งรายชื่อผู้รับตำแหน่งกำนันตำบลเขาคันทรงคนปัจจุบัน ที่จะเข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม (ผู้แทนจากภาคส่วนหน่วยงานรัฐ) เป็นคุณเจริญพร แก้วสุมา เนื่องจากคุณชำนาญ นาคทั้ง เกษียณอายุราชการ 	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u> เรื่องรับรองการรายงานการประชุม	<p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 28 มิถุนายน 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานประชุมโดยไม่มีแก้ไข</p>	รับทราบ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม												
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง	<p>วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ</p> <p>คุณหวานฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลที่ทางโรงไฟฟ้า ได้ รายงานสรุปผลการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติตามข้อกำหนดของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment :EIA) ครบคลุม ดังนี้</p> <p>1. การควบคุมการระบายมลพิษทางปล่องระบายอากาศ</p> <p>ซึ่งเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม และเรื่องกำหนดค่า ปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงานผลิต ส่ง หรือ จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547 ประเภทโรงไฟฟ้าใหม่ทุกขนาดที่ใช้ ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงโดยมีค่าควบคุม ดังนี้</p> <table><tr><td>ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)</td><td>< 60</td><td>ppm</td></tr><tr><td>ฝุ่นละออง (TSP)</td><td>< 6.85</td><td>mg/m3</td></tr><tr><td>ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)</td><td>< 3.5</td><td>ppm</td></tr><tr><td>ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)</td><td>< 690</td><td>ppm</td></tr></table> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิด ที่ปลายปล่องเครื่องกำเนิดไอน้ำ (HRSG) ทั้ง 2 เครื่อง ระยะเวลา การตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยผลการตรวจวัด ครั้งล่าสุดเมื่อ 9 มีนาคม 2566 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม แต่ยังไม่ได้รับผล รายงานจากบริษัท ALS</p> <p>2. การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 1 สถานี ที่บริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยทำการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่องตามพารามิเตอร์ตรวจวัด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">- ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง- ฝุ่นละออง (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง- ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง- ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง <p>โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 7 – 14 มีนาคม 2566 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p>	ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)	< 60	ppm	ฝุ่นละออง (TSP)	< 6.85	mg/m3	ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)	< 3.5	ppm	ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	< 690	ppm	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ</p>
ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2)	< 60	ppm												
ฝุ่นละออง (TSP)	< 6.85	mg/m3												
ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2)	< 3.5	ppm												
ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO)	< 690	ppm												

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง</p> <p>บริษัทใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อกักน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อกักน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดมีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้ว โรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมีค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 7 - 14 มีนาคม 2566 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้คณะกรรมการได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อนเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุดภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายนำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค - ประธานฯ สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดเก็บขยะติดเชื้อ กรณีที่ส่งกำจัดไม่ทันรอบว่ามีการจัดเก็บที่ไหน ทางคุณลลิตาชี้แจงว่าทางโรงไฟฟ้ามีอาคารจัดเก็บขยะโดยเฉพาะ อยู่บริเวณด้านริมรั้วของโรงไฟฟ้า <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 3/2566</u></p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ศาสนา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณกิจกรรมทางศาสนาช่วงวันเข้าพรรษา งานแห่เทียนเข้าพรรษา องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง - สนับสนุนงบประมาณซ่อมแซมหลังคาศาลาเอนกประสงค์วัดมาบบอน 	
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีเรื่องพิจารณาเพิ่มเติม 	ที่ประชุมเห็นด้วย
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> - คุณชูชาติ สอบถามกิจกรรมศึกษาดูงานในรอบถัดไป ว่ามีกำหนดการครั้งใหม่หรือไม่ โดยมีการยกตัวอย่างโรงไฟฟ้าเอกชนอื่นๆ ที่มีการจัดกิจกรรมนี้ทุกๆ ปี - คุณบงกชชี้แจงว่า กำหนดการ 2 ปี 1 ครั้ง แต่จะนำเข้าไปปรึกษากับทางกลุ่มโรงไฟฟ้าว่าจะมีการปรับเปลี่ยนตารางกำหนดการหรือไม่ 	

ปิดประชุมเวลา 10.50 น.

Pymee

นางสาวปิยาณี ชัยวัฒนธีรากร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 3/2566

วันอังคารที่ 12 ธันวาคม 2565 เวลา 09.00-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | |
|---|-------------------|
| 1. นางสาวนริศรา ทิพยางกูร | ประธานในที่ประชุม |
| ปลัดอำเภออาวุโสอำเภอศรีราชา ผู้แทนนายอำเภอศรีราชา | |
| 2. นายคณิต เจียหลิม | รองประธาน 1 |
| กำนันตำบลบ่อวิน | |
| 3. นายธงไชย สว่างอารมณ์ | รองประธาน 2 |
| นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | |
| 4. นายปรีดา นามำรุ่ง | กรรมการ |
| ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | |
| 5. นายเจริญพร แก้วสุมา | กรรมการ |
| กำนันตำบลเขาคันทรง | |
| 6. นางสาวกรชวัล สังข์ทอง | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | |
|--------------------------------------|---------|
| 7. นายสมพงษ์ จูรี | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | |
| 8. นางนันท์พร เดชขาว | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด | |

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| 9. นายอัคเดช ทิพย์สุข | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 3 ชุมชนปากกร่วม | |
| 10. นายสำเนียง ถีถาวร | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี | |
| 11. นางสาวฤทธิ์ ทองวิเชียร | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 5 เขายาย | |
| 12. นายชูชาติ ภูทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน | |
| 13. นางสาวภาพร บุญมา | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | |
| 14. นางจินตนา อภัยวงษ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | |
| 15. นายสิน มีศิริ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์ | |
| 16. นายณัฐวุฒิ จันทราภาส | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก | |
| 17. นายบัญชา ผลานิสงค์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ | |
| 18. นายชาติชาย สะและวงษ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน | |
| 19. นายแฉ่ม ท้วมรอด | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน | |
| 20. นายประสาน จันทปากดี | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา | |
| 21. นางสาวลี รัตนพันธ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา | |

ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า

- | | |
|-------------------------------|---------|
| 22. นางลลิตา สิทธิโชคเหล่าทอง | กรรมการ |
|-------------------------------|---------|

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

23. นางสาวหวานฤทัย ช้างกลาง

กรรมการ

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

24. นายวรศักดิ์ แสนศรี

กรรมการ

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายฐานวัช อิงค์อนันต์นาท ปลัดอำเภอศรีราชา ตัวแทนประธาน กล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u> เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ประชุมทราบ	ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป - ประธานฯ แจ้งประชาสัมพันธ์ในที่ประชุมในเรื่องของการลงทะเบียนช่วยเหลือเกษตรกร โดยผู้นำชุมชนสามารถแจ้งลูกบ้านหรือชาวบ้านในชุมชนไปลงทะเบียนรายชื่อได้ที่อำเภอศรีราชา หรือสามารถลงทะเบียนทางออนไลน์ได้ผ่านทาง Application ไทยดี	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u> เรื่องรับรองการรายงานการประชุม	คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2566 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้วรับรองรายงานประชุมโดยไม่มีแก้ไข	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u> เรื่องสืบเนื่อง	<u>วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ</u> คุณหวานฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลที่ทางโรงไฟฟ้าฯ ได้ รายงานสรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติตามข้อกำหนดของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment :EIA) ครอบคลุม ดังนี้ 1. การควบคุมการระบายมลพิษทางปล่องระบายนอกอากาศ ซึ่งเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม และเรื่องกำหนดค่าปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงานผลิต ส่ง หรือ	รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547 ประเภทโรงไฟฟ้าใหม่ทุกขนาดที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงโดยมีค่าควบคุม ดังนี้</p> <p>ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2) < 60 ppm</p> <p>ฝุ่นละออง (TSP) < 6.85 mg/m3</p> <p>ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2) < 3.5 ppm</p> <p>ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) < 690 ppm</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดที่ปลายปล่องเครื่องกำเนิดไอน้ำ (HRSG) ทั้ง 2 เครื่อง ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อ 4 สิงหาคม 2566 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>2. การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 1 สถานี ที่บริเวณศูนย์การเกษตรชุมชนบ้านเขาหิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยทำการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่องตามพารามิเตอร์ตรวจวัด ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ฝุ่นละออง (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง <p>โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 6 – 12 ธันวาคม 2566 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง</p> <p>บริษัทฯ ใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อกักน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อกักน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็นกรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดมีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง</p> <p>บริษัท จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้ว โรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชน บ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครอบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมี ค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 2 – 9 สิงหาคม 2566 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้ คณะกรรมได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณธงไชย สว่างอารมณ์สอบถามเรื่องของค่า NOx จากปล่อง HRSG12 ที่ค่าเพิ่มขึ้นจากปกติ ว่าเกิดจากสาเหตุอะไร ทางคุณพิเชษฐ์ น้อยพรหม ผู้จัดการแผนกเดินเครื่อง ได้ชี้แจงว่าเกิดจากการ Start Up/Shut Down เครื่องบ่อยๆ ทำให้ตัววัดค่ามีการวัดค่าบ่อยขึ้น แต่ก็ ยังคงอยู่ในค่ามาตรฐานไม่เกินกำหนด - ประเด็นที่สองสอบถามเรื่องของค่าน้ำทิ้ง Total suspended solids (ของแข็งที่ไม่ละลายน้ำ แต่แขวนลอยอยู่ในน้ำ) ว่าหมายถึงอะไร ทางคุณธนชัย พุกษ์เสถียร Chemist ได้ชี้แจงว่าหมายถึงพวกเศษดินเศษ หินต่างๆ ที่ติดมาจากน้ำธรรมชาติ ซึ่งไม่สามารถระเหยโดยใช้ความร้อนได้ <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อน เนื่องมาจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุด ภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย นำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 3/2566</u></p> <p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ศาสนา 	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณกิจกรรมทางศาสนา กฐินพระราชทาน และกฐินสามัคคี ให้กับวัดบริเวณรอบๆ โรงไฟฟ้า และหน่วยงานราชการต่างๆ ● การศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณทุนการศึกษาวันสถาปนาโรงเรียนบ้านหุบบอน - สนับสนุนงบประมาณทุนการศึกษาวันวิทยาศาสตร์ โรงเรียนบ้านบ่อวิน (ลิขิตราษฎร์บำรุง) - สนับสนุนงบประมาณทุนการศึกษา เนื่องในวันแม่แห่งชาติ ให้กับโรงเรียนบ้านบ่อวิน (ลิขิตราษฎร์บำรุง) - สนับสนุนทอดผ้าป่าการศึกษา โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย - สนับสนุนงบประมาณเสื้อกีฬา โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก ● กีฬา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนกีฬาชุมชน บ่อวินสัมพันธ์ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ● ชีวิตความเป็นอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนกระเป๋าผ้าเพื่อสุขภาพ “B.Grimm Health Canvas Bag” ให้กับโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน 	
<u>ระเบียบวาระที่ 4</u> เรื่องเพื่อพิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีเรื่องพิจารณาเพิ่มเติม 	
<u>ระเบียบวาระที่ 5</u> เรื่องอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> - คุณกรชวล สังข์ทองขอขอบคุณที่ทางโรงไฟฟ้าเข้าร่วมกิจกรรม “สายสืบสิ่งแวดล้อม” เนื่องจากทางโรงเรียนและนักเรียนชื่นชอบกิจกรรมนี้ และเชิญชวนให้เข้าร่วมในกิจกรรมครั้งต่อไป - คุณบัณฑิลา ผลานิสงค์ ประชาสัมพันธ์ กิจกรรม “สวนชล Amata city charity run” ที่จะจัดขึ้นในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2567 และเชิญชวนทางโรงไฟฟ้าร่วมกิจกรรมจัดชุ่มน้ำดื่มด้วย - ทางประธานฯ อยากฝากเพิ่มเติมกิจกรรมเกี่ยวกับผู้ป่วยติดเตียงและผู้ยากไร้ เนื่องจากเป็นส่วนที่มีการทำกิจกรรมกับคนกลุ่มนี้น้อยและยังขาดแคลนอยู่มาก 	

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> - คุณสัมฤทธิ์ ทองวิเชียร ฝากประชาสัมพันธ์สินค้าชุมชนสำหรับของขวัญปีใหม่ โดยจะมีการจัดเป็นกระเช้าชุมชนเพื่อจัดจำหน่าย เป็นการสนับสนุนสินค้าคนในชุมชน - คุณชาติชาย สะและวงษ์ ฝากประชาสัมพันธ์กิจกรรมมัสยิดชุมชนอิสลาม ที่จะจัดขึ้นในวันเสาร์ที่ 3 กุมภาพันธ์ 2567 	

ปิดประชุมเวลา 10.50 น.

Pymee

นางสาวปิยาณี ชัยพัฒนธีรากร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



B.GRIMM
SINCE 1878

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

5 ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงหัวหมาก
เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
5 Krungthepkreetha Road, Huamark,
Bangkapi, Bangkok 10240
Tel. +66 (0) 2710 3400, Fax +66 (0) 2379 4257
เลขประจำตัวผู้เสียภาษีอากร 0105553109000

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ครั้งที่ 1/2567

วันพุธที่ 24 เมษายน 2567 เวลา 09.00-12.00 น.

ณ ห้องประชุมอาคารศูนย์ควบคุมและระบบไฟฟ้า (CCR) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

คณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

ตัวแทนหน่วยงานภาครัฐหรือท้องถิ่น

- | | |
|---|-------------------|
| 1. นายนพรัตน์ ศรีพรหม
นายอำเภอศรีราชา | ประธานในที่ประชุม |
| 2. นายคณิต เจียหลิม
กำนันตำบลบ่อวิน | รองประธาน 1 |
| 3. นายธงไชย สว่างอารมณ์
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง | รองประธาน 2 |
| 4. นายบรรพต อุดมศักดิ์
ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน | กรรมการ |
| 5. นายเจริญพร แก้วสุมา
กำนันตำบลเขาคันทรง | กรรมการ |
| 6. นายรัชชศักดิ์ เกิดมณี
ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอชลบุรี 1 | กรรมการ |

ตัวแทนภาคประชาชนหรือชุมชนที่เกี่ยวข้อง

- | | |
|---|---------|
| 7. นายสมพงษ์ จูรี
ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 1 ชุมชนห้วยเหียน | กรรมการ |
| 8. นางนันท์พร เดชขาว
ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนยางเอน-ขนาเจ็ด | กรรมการ |

- | | | |
|---------------------------------------|---------------|---------|
| 9. นางสาวกณฐณัฐ | พิริยะภาพสกุล | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 4 ชุมชนเขาชี | | |
| 10. นางสาวมัทธี | ทองวิเชียร | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 5 เขาขยาย | | |
| 11. นายชูชาติ | ภูทอง | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 6 ชุมชนนิคมบ่อวิน | | |
| 12. นางสาวพร | บุญมา | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | | |
| 13. นางสาวพรธิตา | อภัยวงษ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 8 ชุมชนมาบเสมอ | | |
| 14. นายสิน | มีศิริ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 2 ชุมชนศิริอนุสรณ์ | | |
| 15. นายณัฐวุฒิ | จันทร์ภาส | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 ชุมชนพันเสด็จนอก | | |
| 16. นายณัฏฐ์ | ศรีบริบูรณ์ | กรรมการ |
| ตัวแทนผู้แทนหมู่ที่ 3 บ้านห้วยปราบ | | |
| 17. นายชาติชาย | สะและวงษ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 4 บ้านพันเสด็จใน | | |
| 18. นายเข้ม | ท้วมรอด | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 6 บ้านเขาหิน | | |
| 19. นายอุดร | จันทปากดี | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 7 บ้านหนองก้างปลา | | |
| 20. นางสาวลี | รัตนพันธ์ | กรรมการ |
| ผู้แทนหมู่ที่ 10 บ้านเจ้าพระยา | | |

ตัวแทนโครงการโรงไฟฟ้า

- | | | |
|--|------------------|---------|
| 21. นางสาวลิตา | สิทธิโชคเหล้าทอง | กรรมการ |
| ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 | | |
| 22. นางสาวหวานฤทัย | ช้างกลาง | กรรมการ |

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

23. นายวรศักดิ์ แสนศรี กรรมการ

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

24. นายอำนาจ เฝินสูงเนิน กรรมการ

ผู้แทนโรงไฟฟ้า บจ. บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1

เปิดประชุมเวลา 10:00 น.

นายณพรัตน์ ศรีพรหม นายอำเภอศรีราชา ประธานฯ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการฯ และกล่าวเปิดการประชุม

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u> เรื่อง แจ้ง ให้ ที่ ประชุมทราบ	ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุมและเข้าสู่การประชุมในวาระถัดไป - มีการแนะนำตัวประธานและคณะกรรมการชุดใหม่อย่างเป็นทางการ	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u> เรื่องรับรองการ รายงานการประชุม	คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 ได้เสนอรายงานการประชุม คณะกรรมการตรวจสอบผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ ธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันอังคารที่ 12 ธันวาคม 2566 ให้ที่ประชุมพิจารณา ที่ประชุมพิจารณาแล้ว รับรองรายงานประชุมโดยไม่มีแก้ไข	รับทราบ
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u> เรื่องสืบเนื่อง	<u>วาระที่ 3.1 รายงานมาตรฐานการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ</u> คุณหวนฤทัย ช้างกลาง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อมอาวุโส ได้แจ้งข้อมูลทางโรงไฟฟ้าฯ ได้ รายงานสรุปผลการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปฏิบัติตามข้อกำหนดของการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (Environmental Impact Assessment :EIA) ครบคลุม ดังนี้ 1. การควบคุมการระบายมลพิษทางปล่องระบายอากาศ ซึ่งเป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม และเรื่องกำหนดค่า ปริมาณของสารเจือปนในอากาศที่ระบายออกจากโรงงานผลิต ส่ง หรือ จำหน่ายพลังงานไฟฟ้า พ.ศ. 2547 ประเภทโรงไฟฟ้าใหม่ทุกขนาดที่ใช้ ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงโดยมีค่าควบคุม ดังนี้ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx as NO2) < 60 ppm ฝุ่นละออง (TSP) < 6.85 mg/m3 ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2) < 3.5 ppm	รับทราบผลการ ปฏิบัติตาม มาตรการฯ รับทราบผลการ ปฏิบัติตาม มาตรการฯ

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>ก๊าซคาร์บอนมอนนอกไซด์ (CO) < 690 ppm</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้กำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศจากแหล่งกำเนิดที่ปลายปล่องเครื่องกำเนิดไอน้ำ (HRSG) ทั้ง 2 เครื่อง ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อ 19 มีนาคม 2567 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <p>2. การตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 1 สถานี ที่บริเวณศูนย์การเกษตรชุมชนบ้านเขาหิน ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ระยะเวลาการตรวจวัด คือ ตรวจวัดทุก 6 เดือน (ปีละ 2 ครั้ง) โดยทำการตรวจวัด 7 วันต่อเนื่องตามพารามิเตอร์ตรวจวัดดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NOx) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ฝุ่นละออง (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน 10 ไมครอน เฉลี่ย 24 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 1 ชั่วโมง - ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ เฉลี่ย 24 ชั่วโมง <p>โดยผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ 26 มีนาคม – 1 เมษายน 2567 <u>มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณชนพรัตน์ ศรีพรหม ประธานฯ สอบถามเพิ่มเติมเรื่องค่า Sox ที่ปล่อง HRSG11 เนื่องจากมีค่าที่เพิ่มมากกว่าปกติ - คุณธงชัย สว่างอารมณ์ รองประธานฯ แนะนำให้ชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการตรวจวัด (Method) เพื่อสร้างความเข้าใจให้มากขึ้น โดยคณะกรรมการ (คุณอุตร จันทปากดี) แนะนำให้ลงรูปภาพเปรียบเทียบวิธีการตรวจ (Method) ด้วย เพื่อให้เห็นภาพและเข้าใจง่ายมากขึ้น - คุณชนพรัตน์ ศรีพรหม เน้นย้ำเรื่องของ PM 2.5 และขอความร่วมมือทุกภาคฝ่ายให้ความร่วมมือกับหน่วยงานรัฐ และให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ <p>3. การควบคุมการระบายน้ำทิ้ง</p> <p>บริษัทฯ ใช้น้ำดิบในกระบวนการผลิตเฉลี่ย 3,200 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน มีปริมาณน้ำทิ้งเฉลี่ย 700 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน ปัจจุบันมีการระบายน้ำทิ้งต่อ 1 วัน ควบคุมไม่เกิน 25% ของปริมาณน้ำที่ได้รับจากการนิคมอุตสาหกรรม โดยจัดเก็บตัวอย่างบริเวณบ่อกักน้ำทิ้งทั่วไปและบ่อกักน้ำทิ้งจากกระบวนการผลิต เดือนละ 1 ครั้ง มีค่าควบคุม ได้แก่ ความเป็น</p>	<p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p> <p>รับทราบผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ</p>

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<p>กรด-ด่าง (pH) อุณหภูมิ บีโอดี (BOD) สารแขวนลอย (TSS) สารละลายทั้งหมด (TDS) น้ำมัน และไขมัน (Oil & Grease) คลอรีนอิสระ (Free Chlorine) ทั้งนี้ ผลการตรวจวัดคุณภาพทั้งหมดมีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>4. การควบคุมมลพิษทางเสียง</p> <p>บริษัทฯ จัดให้มีตำแหน่งสถานีตรวจวัด 2 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโรงไฟฟ้าด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ และบริเวณศูนย์การเกษตร ชุมชนบ้านเขาหิน โดยตรวจวัดระดับเสียงชุมชนทั่วไปในบรรยากาศปีละ 2 ครั้ง ต่อเนื่องเป็นเวลา 5 วัน ครบคลุม ทั้งวันทำการ และวันหยุดโดยมีค่าควบคุมอยู่ที่ 70dB(A) สำหรับผลการตรวจวัดครั้งล่าสุดที่ผ่านมาเมื่อวันที่ 15 - 22 มีนาคม 2567 มีค่าต่ำกว่าค่าควบคุม</p> <p>ผลการตรวจวัดทั้งหมดผู้แทนโรงไฟฟ้าได้รายงานบน power point ให้คณะกรรมการได้รับทราบ ตามเอกสารแนบ</p> <p>การจัดการขยะติดเชื้อในโรงไฟฟ้า</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทางโรงไฟฟ้าแสดงให้เห็นการจัดการขยะติดเชื้อที่มีการปนเปื้อนเนื่องจากสถานการณ์โควิด-19 โดยจะมีจุดทิ้งขยะทั้งหมด 8 จุดภายในโรงไฟฟ้า และมอบหมายให้บริษัทที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายนำไปกำจัดอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการแพร่กระจายของเชื้อโรค <p><u>วาระที่ 3.2 กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ไตรมาส 1/2567</u></p> <p>คุณลลิตา สิทธิโชคเหล้าทอง เจ้าหน้าที่อาวุโสแผนกบริหาร และมวลชนสัมพันธ์นำเสนอกิจกรรมร่วมกับชุมชนโดยจัดทำแผนงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นหมวดต่างๆ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การศึกษา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณทุนการศึกษาและของขวัญวันเด็กแห่งชาติ ให้กับหน่วยงานต่างๆ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ○ ที่ทำการอำเภอศรีราชา ○ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (วัดบ่อวิน) ○ โรงเรียนบ้านสุรศักดิ์ ○ โรงเรียนบ้านเขาตะแบก ○ โรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง) 	

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
	<ul style="list-style-type: none"> ○ โรงเรียนบ้านหุบบอน ○ โรงเรียนบ้านบ่อวิน ○ โรงเรียนบ้านเขาหิน ○ โรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก ○ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ○ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง - สนับสนุนงบประมาณปรับปรุงห้องเรียนวิทยาศาสตร์ โรงเรียนบ้านสุรศักดิ์ - สนับสนุนงบประมาณปรับปรุงงานสถาปนาโรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง) ● ศาสนา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณงานประจำปี “รวมพลังใจราษฎร์” ครั้งที่ 19 มัสยิดนูรุลอิสลาม (พันเสด็จใน) - สนับสนุนงบประมาณซ่อมแซมวัดมาบบอน - สนับสนุนงบประมาณงานประจำปี “เทศกาลละศีลอด เดือนรอมฎอน” มัสยิดนูรุลอิสลาม (พันเสด็จใน) ● ความเป็นอยู่ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณสำหรับการให้บริการบรรเทาสาธารณภัย อุบัติภัย และการกู้ภัยฉุกเฉินบนท้องถนนในช่วงวันหยุดยาว นิคมดับบลิวเอชเอชลบุรี ● ชุมชนสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนงบประมาณดำเนินการเสื่อสภาเด็ก และเยาวชน องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ● กีฬา <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนกีฬาออลฟการกุศล องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง - สนับสนุนกีฬาโครงการบ่อวินสัมพันธ์ องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน ● วัฒนธรรม <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ โยนไข่ไหมสร้างสายสัมพันธ์ตำบลบ่อวิน ครั้งที่ 27 องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน - สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ ร้อยดวงใจสายใยรักผู้สูงอายุ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง - สนับสนุนประเพณีสงกรานต์ งานกาชาด และงานประเพณีกองข้าว ที่ทำการอำเภอศรีราชา 	

ระเบียบวาระ	สรุปประเด็น	มติที่ประชุม
<u>ระเบียบวาระที่ 4</u> เรื่องเพื่อพิจารณา	- คุณธงไชย สว่างอารมณ์ รองประธานฯ เสนอกิจกรรมศึกษาดูงานต่างประเทศให้กับคณะกรรมการฯ โดยคุณลลิตาได้ขอรับเรื่องไว้เพื่อปรึกษาและพิจารณาต่อไป	
<u>ระเบียบวาระที่ 5</u> เรื่องอื่นๆ	- ไม่มีเรื่องอื่นๆ เพิ่มเติม	

ปิดประชุมเวลา 10.34 น.

Pymee

นางสาวปิยาณี ชัยวัฒนธีรากร

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

ภาคผนวก ค

ค-4 การประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ

ที่ บพด1. 020/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนนิคมบ่อวิน

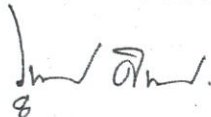
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_4/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนบ้านพันเสด็จใน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)



ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_13/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนบ้านเจ้าพระยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 – 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ

สุวิมล รัตนพงศ์



(นายวุทธิพันธ์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_10/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

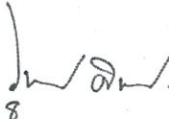
เรียน ผู้นำชุมชนพื้นที่จนอก

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณา นั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 – 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)



ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_5/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนบ้านเขาหิน

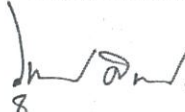
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ

อนนท์ สุทธิกุล
ผู้อำนวยการฝ่าย
ข้อมูลและประชาสัมพันธ์



(นายวุทธินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_33/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY

เรื่อง ขอประชาสัมพันธุ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

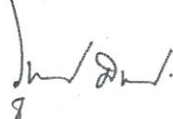
เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

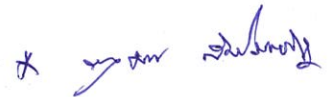
ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธุ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวูthinันท์ ศิริพงศ์)



ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_32/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY


เรื่อง ขออนุญาตสัมพันธการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

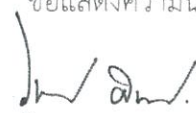
เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ่อวิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

* 
6892584

ขอแสดงความนับถือ

(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_27/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY

เรื่อง ขอประชาสัมพันธุ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

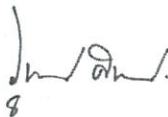
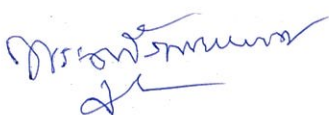
เรียน เจ้าอาวาสวัดพันเสด็จใน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณา นั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธุ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุทธิพันธ์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_24/2567

COPY

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอบริษัทสัมพันธมิตรการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านเขาหิน (นิกรราษฎร์บำรุง)

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธมิตรการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธมิตรการ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธมิตรการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวูthinันท์ ศิริพงศ์)

X สุรเมธ

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

COPY

ที่ บพด1. 020_21/2567

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

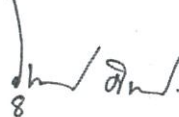
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านพันเสด็จนอก

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_29/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY

เรื่อง ขอบริษัทสัมพันธมิตรการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน เจ้าอาวาสวัดพันเสด็จนอก

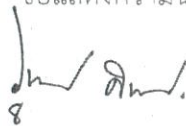
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567

ขอแสดงความนับถือ

X
พวศ.โกศล ศรีสุวาทะ



(นายวุทธินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_23/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY

เรื่อง ขอบริษัทสัมพันธการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านบ่อวิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

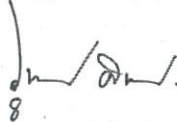
ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ซบบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธการ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้

ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_9/2567

5 สิงหาคม 2567

COPY

เรื่อง ขออนุญาตสัมพันธการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนศรีอรุณ

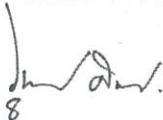
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_11/2567

COPY

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอบริษัทสัมพันธการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนเขาชี

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

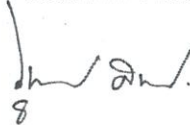
ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธการ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



SAW (M/W)

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุทธิพันธ์ ศรีพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_7/2567

COPY

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอบริษัทสัมพันธมิตรการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนยางเอน-น้ำเจ็ด

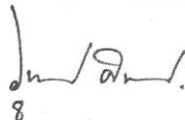
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



ขอแสดงความนับถือ



(นายวุฒินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_2/2567

COPY

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนมาบเสมอ

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567.



<แท็บ>

ขอแสดงความนับถือ



(นายวุทธิพันธ์ ศรีพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ที่ บพด1. 020_6/2567

COPY

5 สิงหาคม 2567

เรื่อง ขอประชาสัมพันธุ์การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ (ครั้งที่ 4) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

เรียน ผู้นำชุมชนห้วยเหียน

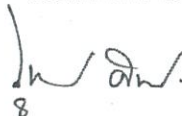
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ จำนวน 1 ฉบับ

ตามที่ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซ
ธรรมชาติ ตั้งอยู่ในนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีความ
ประสงค์ที่จะขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยขอติดตั้ง
Auxiliary Cooling Tower เพิ่มเติม และเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขของมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม บริษัทฯ จึงจัดทำรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ (ครั้งที่ 4) เพื่อเสนอ
ต่อหน่วยงานอนุญาต พิจารณานั้น

บริษัทฯ จึงขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงข้อมูลโครงการฯ ให้ท่านทราบ และขอความอนุเคราะห์เผยแพร่
ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบร่วมกัน โดยมีรายละเอียดเอกสารประชาสัมพันธุ์การ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย โดยท่านสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว
ตามช่องทางรับฟังความคิดเห็นที่ได้แจ้งไว้ในเอกสารประชาสัมพันธุ์การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการฯ ได้
ตั้งแต่วันที่ 9 - 23 สิงหาคม 2567



ขอแสดงความนับถือ



(นายวูทรินันท์ ศิริพงศ์)

ผู้จัดการฝ่ายการจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

ลูกค้าสัมพันธ์ และปฏิบัติการ 2 - การจัดการสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

เอกสารประชาสัมพันธ์
การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการ
ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ
(ครั้งที่ 4)



ติดต่อและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ผู้ประสานงาน : คุณประกายมาศ โพธา
โทรศัพท์ : 085-7025252
E-mail : Prakaimas.p@bgrimmpower.com



สามารถแสดงความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ
ต่อการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการได้
ตั้งแต่วันที่ 9 – 23 สิงหาคม 2567



บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1
ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รายละเอียดโครงการ

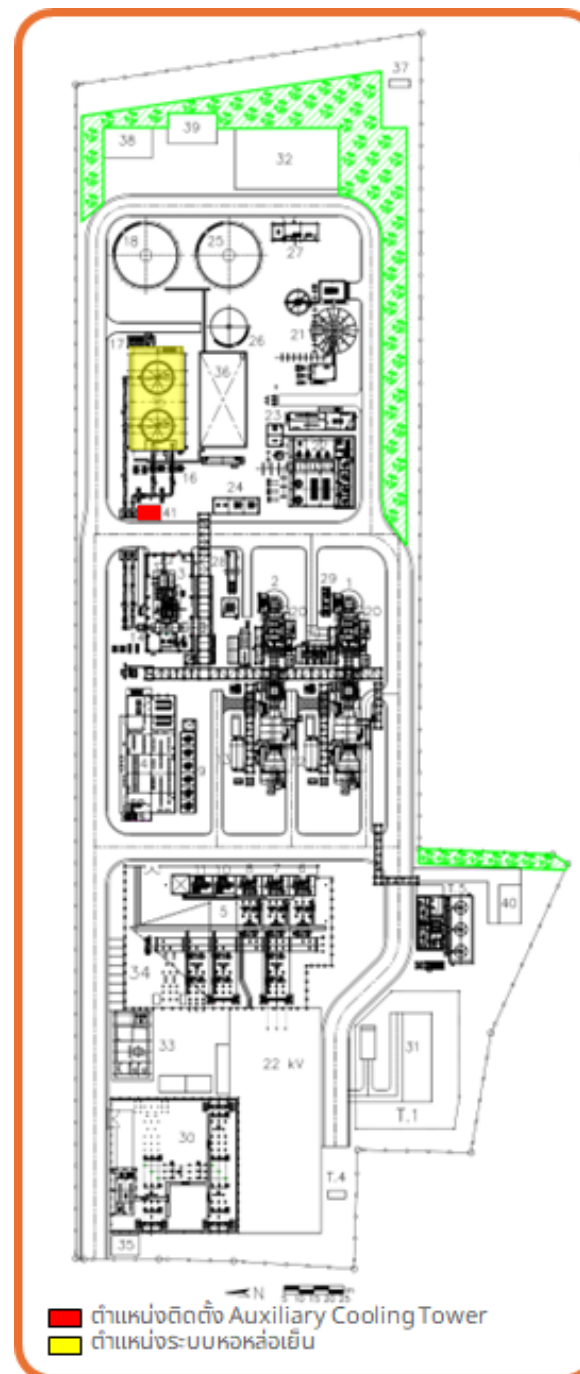
ชื่อโครงการ : โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ
เจ้าของโครงการ : บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด
ที่ตั้งโครงการ : นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ชลบุรี 1 ตำบลบ่อวิน อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี
ประเภทโรงไฟฟ้า : โรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม (Cogeneration)
เชื้อเพลิง : ก๊าซธรรมชาติ
กำลังการผลิต : ไฟฟ้า 142 เมกะวัตต์ และไอน้ำ 30 ตันต่อชั่วโมง
ผู้รับซื้อ : การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) และโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ

การดำเนินโครงการในปัจจุบัน



โครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติเป็นโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม (Cogeneration) มีกำลังการผลิตไฟฟ้าสูงสุด 142 เมกะวัตต์ และไอน้ำ 30 ตันต่อชั่วโมง โดยพลังงานไฟฟ้าที่ผลิตได้จะจ่ายเข้าระบบของการไฟฟ้าไม่เกิน 90 เมกะวัตต์ และจำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมในนิคมฯ โดยโครงการได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ตามหนังสือเลขที่ ทส 1009.7/2502 ลงวันที่ 15 มีนาคม 2555 โครงการเริ่มเปิดดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2559

การขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ



โครงการขอเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์พื้นที่ โดยขอตีตตั้ง Auxiliary Cooling Tower ขนาด 200 ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง เพิ่มเติม จำนวน 1 ชุด ซึ่งจะติดตั้งอยู่ในพื้นที่บริเวณใกล้เคียงกับหอหล่อเย็น เพื่อใช้เป็นอุปกรณ์สำรองในระหว่างการซ่อมบำรุงระบบหล่อเย็น ซึ่งจะมีระยะเวลาในการใช้งาน Auxiliary Cooling Tower อย่างน้อย 10 วัน และมีความถี่ของการใช้งาน 1 ครั้ง/ 6 ปี



ปัจจุบัน Auxiliary Cooling Tower ก่อสร้างและติดตั้งแล้วเสร็จ และทำการทดสอบเดินระบบในเดือนกันยายน พ.ศ. 2566 สำหรับส่วนอื่น ๆ ยังคงเป็นไปตามที่เสนอไว้ในรายงานฯ ฉบับเดิมที่ได้รับพิจารณาความเห็นชอบจากคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

มลพิษและการจัดการ

มลพิษทางน้ำ : น้ำเสียจากการใช้งาน Auxiliary Cooling Tower ในระหว่างซ่อมบำรุงระบบหล่อเย็น

การจัดการ : น้ำเสียที่เกิดขึ้นนี้จะถูกรวบรวมเข้าสู่ระบบปรับปรุงคุณภาพน้ำเบื้องต้นของโครงการ เพื่อปรับสภาพน้ำทิ้งให้เป็นไปตามค่าที่กำหนด ก่อนระบายสู่บ่อพักน้ำทิ้งและระบบรวบรวมน้ำเสียส่วนกลางของนิคมฯ ตามลำดับ

ภาคผนวก ค

ค-5 คู่มือและแนวทางการปฏิบัติเมื่อมีค่าสัญญาณเตือนจาก CEMs



B.GRIMM

SINCE 1878

B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

Page : Page 1 of 8

Doc Name : ระเบียบปฏิบัติงานพร้อมทั้งติดตามและควบคุมค่ามลพิษ
อากาศไม่ให้สูงเกินมาตรฐานกำหนด

Doc No : PR-SE-014

Revision : 04

ระเบียบปฏิบัติงานพร้อมทั้งติดตามและควบคุมค่ามลพิษอากาศไม่ให้สูง
เกินมาตรฐานกำหนด

1. วัตถุประสงค์ (Purpose)

เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานให้เกิดความสอดคล้องทั้งในด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานพร้อมทั้งติดตามและควบคุมค่ามลพิษอากาศไม่ให้เกินค่าที่กำหนดของโรงไฟฟ้าบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

2. ขอบเขต (Scope)

ระเบียบการปฏิบัติงานฉบับนี้ใช้สำหรับควบคุมการปฏิบัติงานภายในกลุ่มโรงไฟฟ้าบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (ดับบลิวเอชเอ) 1 จำกัด

3. คำนิยาม (Definition)

- 3.1 NO₂ หมายถึง Nitrogen Oxide
- 3.2 O₂ หมายถึง Oxygen
- 3.3 NO_x หมายถึง Oxides of Nitrogen
- 3.4 HNO₃ หมายถึง Nitric acid
- 3.5 SO₂ หมายถึง Sulfur Dioxide
- 3.6 CO หมายถึง Carbon Monoxide
- 3.7 TSP หมายถึง Total Suspended Particles
- 3.8 CEMS หมายถึง Continuous Emission Monitoring System
- 3.9 DCS หมายถึง Distribution Control System

4. เอกสารที่เกี่ยวข้อง (Reference)

- 4.1 รายงาน CEMs
- 4.2 รายงานสิ่งแวดล้อม (รว.)

5. วิธีการปฏิบัติ (Procedure)

5.1 การเกิดมลสาร

- 5.1.1 การปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (CO₂) การปล่อย CO₂ แปรผันโดยตรงกับปริมาณการใช้พลังงาน ความต้องการพลังงาน การปล่อย CO₂ จากโรงไฟฟ้าจะมีระดับใกล้เคียงกับภาคอุตสาหกรรม การปล่อย SO_x NO_x และ TSP การปล่อยสารที่จะก่อให้เกิดฝนกรด (Acid Rain) ทั้ง 2 ชนิดนี้ เกิดจากกระบวนการเผาไหม้ของเชื้อเพลิง ฟอสซิล ในการผลิตไฟฟ้า
- 5.1.2 คาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เป็นก๊าซที่เกิดขึ้นจากปฏิกิริยา การสันดาปไม่สมบูรณ์ (Incomplete combustion) ของสารประกอบคาร์บอน ซึ่งเป็นสารประกอบหลัก ของเชื้อเพลิงกับก๊าซออกซิเจนคาร์บอนมอนอกไซด์ เป็นก๊าซไม่มีสี ไม่มีกลิ่น ไม่มีรส เสถียร (Stable Gas) เบากว่าอากาศ (น้ำหนักโมเลกุลของอากาศ = 28.96 น้ำหนักโมเลกุล CO = 28.01) อยู่ในบรรยากาศได้นาน 2-4 เดือน (Life Time)
- 5.1.3 ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO_x) ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ประกอบด้วย SO₂ และ SO₃ ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) เป็นก๊าซไม่มีสี ไม่ติดไฟ มีกลิ่นแสบจมูก ละลายได้ดีในน้ำและเปลี่ยนเป็นกรด สามารถพบได้ในบรรยากาศทั่วไป ในปริมาณ 0.02-0.1 ppm ถ้าหากพบในบรรยากาศในปริมาณสูง ส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากการสันดาป เผาเชื้อเพลิงหรือวัสดุที่มีกำมะถัน เช่น น้ำมันสำหรับ SO₂ ที่ 25 องศาเซลเซียส ที่ความดัน 1 บรรยากาศ หรือ 760 mm Hg, 1 ppm = 2,602 mg/m³ การเกิด SO₂ เกิดขึ้นเนื่องจากซัลเฟอร์ที่มีปะปนในเชื้อเพลิง ทำปฏิกิริยากับอากาศ $S + O_2 = SO_2$ และในขณะเดียวกันจะมี SO₃ เกิดขึ้นด้วย แต่ SO₃ จะเกิดขึ้นในปริมาณที่น้อยกว่า คิดเป็นสัดส่วนต่อปริมาณ SO₂ ที่เกิดขึ้นคือ ซัลเฟอร์ไดออกไซด์ต่อซัลเฟอร์ไตรออกไซด์ 40:1 ถึง 80:1 SO₂ จะทำปฏิกิริยากับ O₂ ในอากาศได้ SO₃ ภายในครึ่งวันถึงสองวันสำหรับในบรรยากาศที่มี Metallic Oxide จะเป็นตัวเร่งปฏิกิริยา (Catalyst) ให้ปฏิกิริยาเร็วขึ้น และจะเกิดเป็นกรดกำมะถันในบรรยากาศ ที่มีความชื้น หรือในกรณีที่มีฝนตก ซึ่งเรียกว่า “ฝนกรด (Acid rain)”

Doc Name : ระเบียบปฏิบัติงานพร้อมทั้งติดตามและควบคุมค่ามลพิษ
อากาศไม่ให้สูงเกินมาตรฐานกำหนด

Doc No : PR-SE-014

Revision : 04

5.1.4 ออกไซด์ของไนโตรเจน ออกไซด์ของไนโตรเจน (NOx) โดยปกติทั้ง O₂ และ NO₂ เป็นก๊าซที่ไม่ว่องไวในการเกิดปฏิกิริยาแต่ถ้าอยู่ภายใต้อุณหภูมิและความดันสูงก๊าซทั้งสองชนิดจะทำปฏิกิริยากันเกิดเป็น nitrogen dioxide (NO₂) โดยทั่วไป ก๊าซ NO₂ ไม่เป็นอันตรายต่อร่างกาย แต่ NO₂ จะรวมตัวกับน้ำในอากาศเป็น HNO₃ (กรดไนตริก) ซึ่งมีฤทธิ์กัดกร่อน

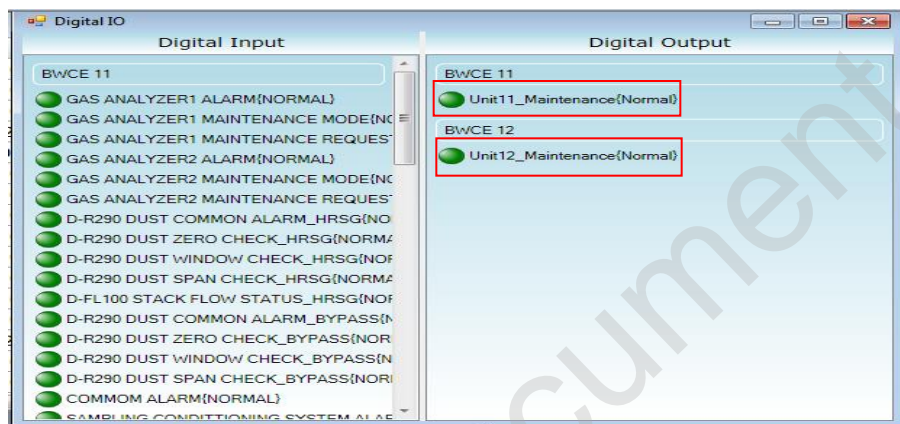
5.2 ขั้นตอนการปฏิบัติกรณีค่ามลพิษสูงกว่ามาตรฐานที่กำหนด

5.2.1 กรณี Gas Turbine ทำงานแบบ Simple Cycle เครื่องวัดคุณภาพอากาศที่ส่งไปยังกรมโรงงานอุตสาหกรรมและการนิคมอุตสาหกรรมจะไม่ได้ผ่านระบบตรวจ CEMs ที่ถูกต้องทำให้เครื่องมือวัดผิดเพี้ยน การปฏิบัติหากเกิดกรณีดังกล่าวโดยมีวิธีการดังต่อไปนี้

1. เข้า Program Envidas Ultimate Viewer.

File	View	Database	Tools	Help	Info	Log	View	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help	Help
------	------	----------	-------	------	------	-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

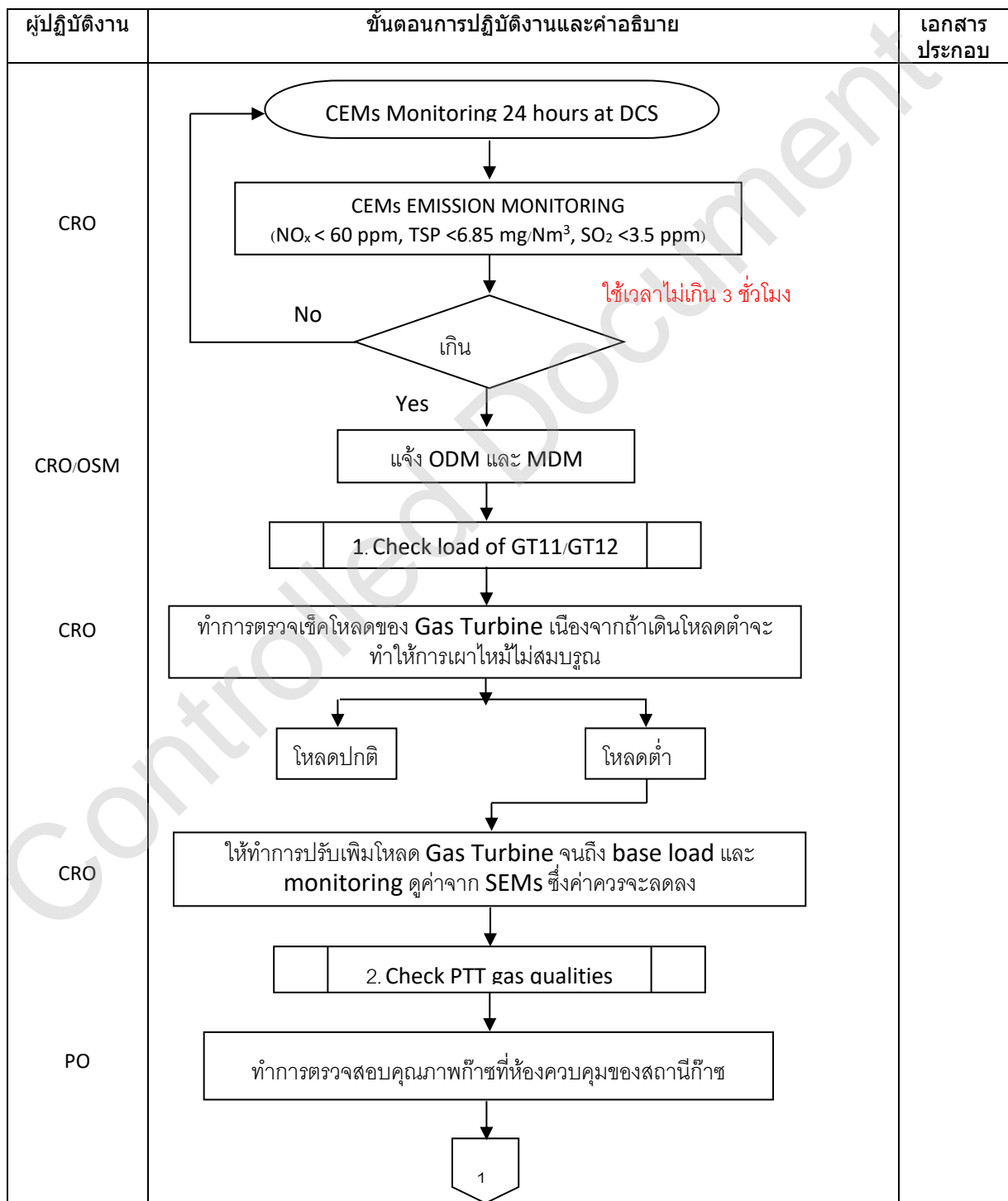
3. เลือก HRSG ที่ต้องการจะปิด CEMs.

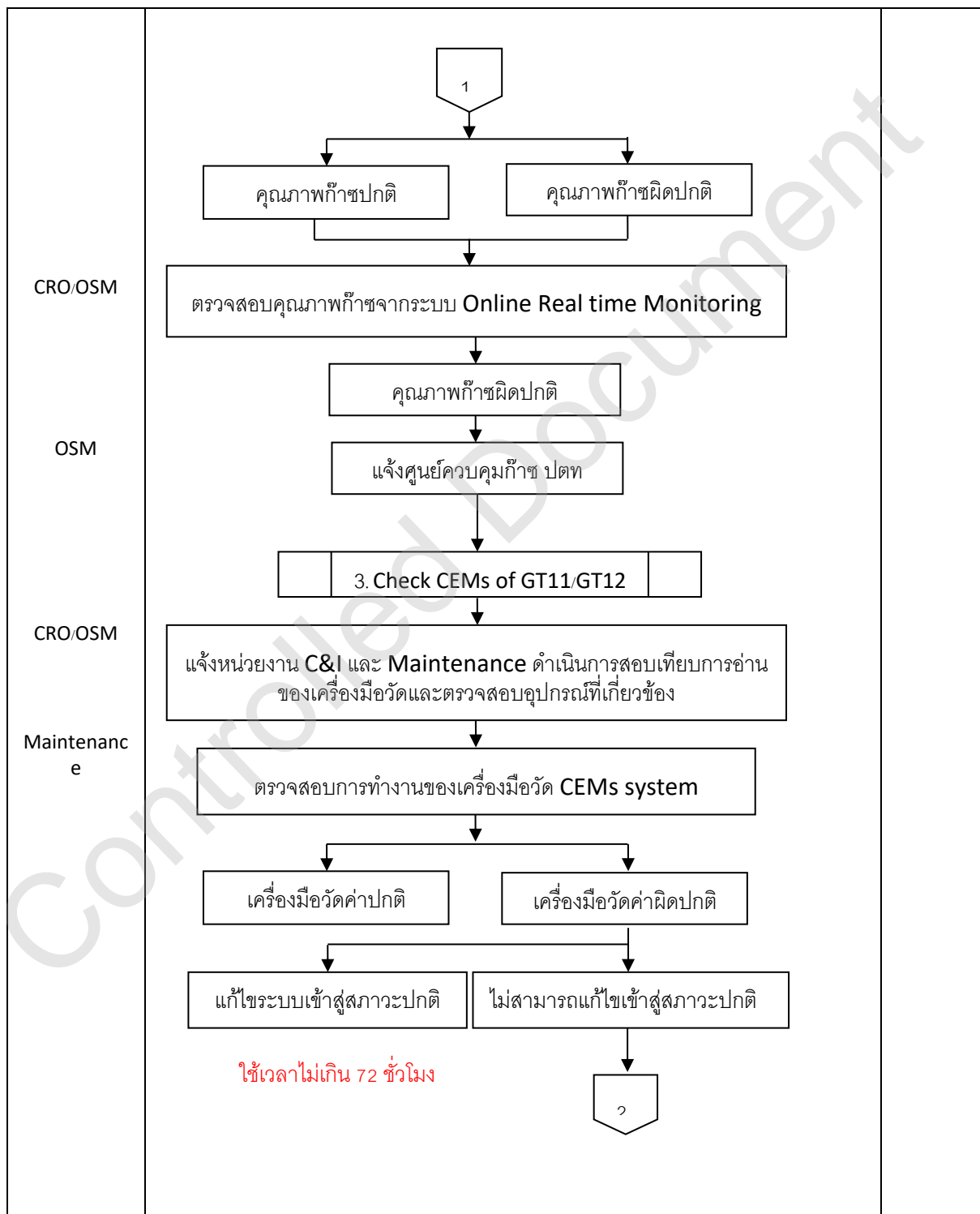


4. เมื่อปิด CEMs แล้ว สถานะของ CEMs จะเป็น Maintenance.

- 5.2.2 ระบบควบคุมมลพิษอากาศ มีการควบคุมค่าการระบายไว้ที่ 2 ระดับ คือ ร้อยละ 85 และ ร้อยละ 90 ของค่าควบคุม
- 5.2.3 กรณีค่ามลพิษสูงกว่ามาตรฐานที่กำหนดการปฏิบัติงานรายละเอียดตามผังกระบวนการ (Flow chat)
- 5.2.4 ทั้งในแต่ละเดือนทาง Operation จะต้องมีการส่งแผน การเดินเครื่องไปยังการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และ กรมโรงงานอุตสาหกรรม
- 5.2.5 ในการปิดระบบ จะต้องสอดคล้องกับแผนการเดินเครื่อง ซึ่งจะต้องมีการส่งข้อมูลไม่น้อยกว่า 80%
- 5.2.6 หากมีเหตุการณ์ผิดปกติ ซึ่งอยู่นอกเหนือแผนงานการเดินเครื่อง ที่จะทำให้มลพิษอากาศสูงกว่ามาตรฐาน ทาง Operation จะทำการปิดระบบการส่งข้อมูลชั่วคราว และทำการแจ้งให้การนิคมฯและกรมโรงงานทราบเพิ่มเติม และทำการแก้ไขอย่างเร่งด่วน พร้อมทั้งเก็บหลักฐานข้อมูลการแก้ไข เพื่อใช้ในการตรวจสอบ
- 5.2.7 กรณีมีการ Start Up และ Shut down ซึ่งช่วงดังกล่าว จะทำให้ค่ามลพิษอากาศสูง ในช่วงเวลานี้จะทำการปิดระบบ จนกว่า ค่า มลพิษอากาศจะอยู่ในระดับปกติ จึงจะทำการเปิดระบบ เพื่อป้องกันการเข้าใจผิดจากบุคคลภายนอก

6. ฟังก์ชันการ (Flow chat)







B.GRIMM
SINCE 1878

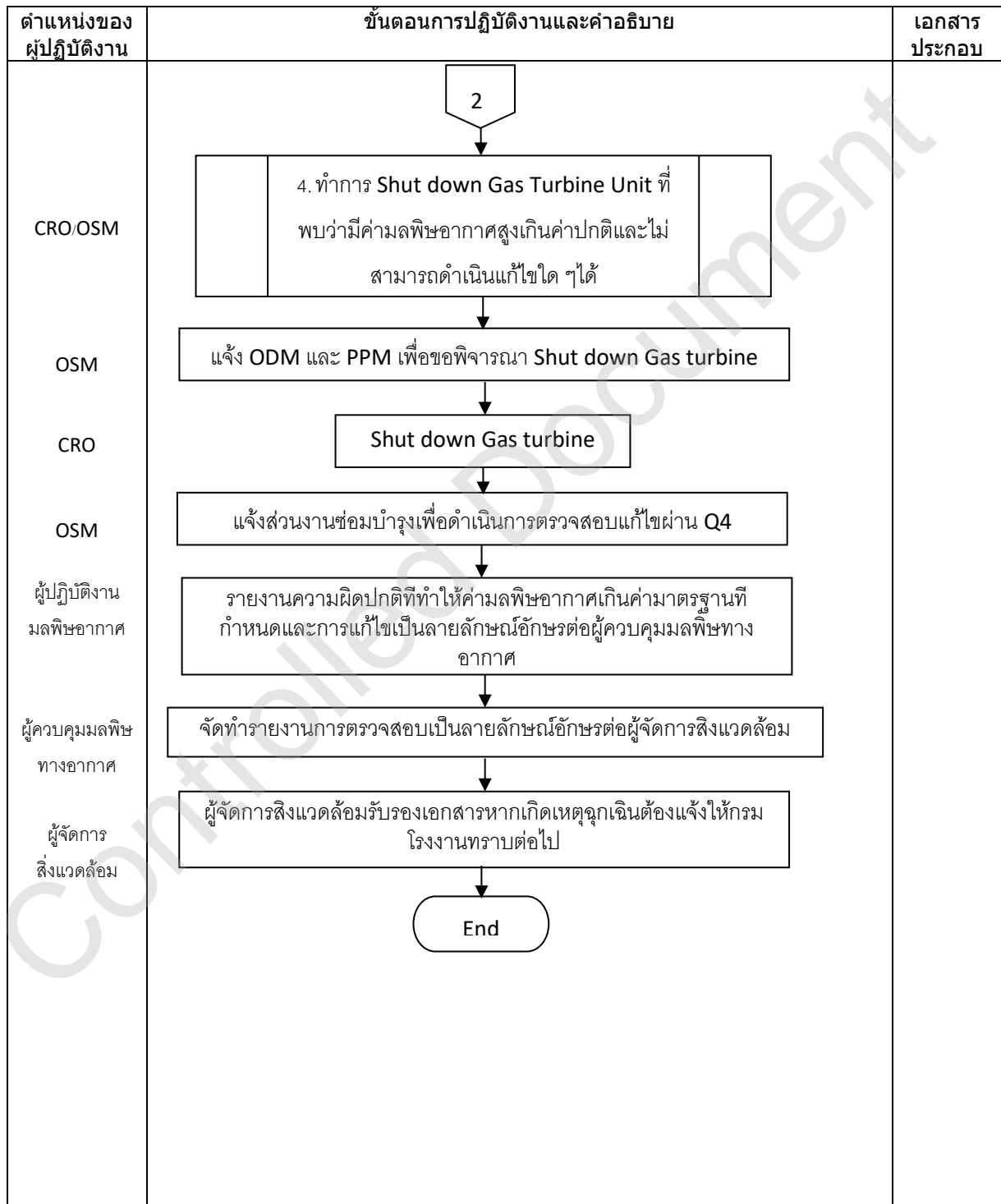
B.Grimm Power (WHA) 1 Limited

Page : Page 8 of 8

Doc Name : ระเบียบปฏิบัติงานพร้อมทั้งติดตามและควบคุมค่ามลพิษ
อากาศไม่ให้สูงเกินมาตรฐานกำหนด

Doc No : PR-SE-014

Revision : 04



ภาคผนวก ง

ง-1 ผลตรวจสอบสภาพพนักงานประจำปี พ.ศ. 2566

ภาคผนวก ง

ง-2 สถิติการเจ็บป่วยของประชาชน ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

